Verbo Libertario

Pensamiento y Acción Anarquista

No. 5
Cooperación $15°°



Guadalajara, Jal.
Octubre de 2008

Solidaridad, Difusión, Organización y Resistencia

Grupo Libertario Solidaridad

ÍNDICE



Colaboraciones:
Si deseas mandar textos, artículos, imágenes, dibujos, fotografías, pinturas, poemas, cuentos, comentarios, críticas, etc.

Escríbenos a:

saccoyvanzetti_cna@yahoo.com
http://saccoyvanzetti.wordpress.com/



Acojamos, estimulemos todas las protestas, anatematicemos todas las exclusiones, todos los misticismos; no consideremos nunca una cuestión como agotada, y cuando hayamos empleado hasta nuestro último argumento, volvamos a comenzar, si es preciso, con la elocuencia y la ironía.

Pierre Joseph Proudhon
Sistema de las contradicciones

La publicación de este número fue gracias a todas y todos los que con su participación, organización y asistencia contribuyeron a la realización del concierto de Los Muertos de Cristo en Guadalajara, en Junio de 2008. Creandose un fondo libertario para seguir promoviendo el pensamiento y las iniciativas anarquistas.

EDITORIAL



En la actualidad los procesos de lucha y resistencia en México están situados en un contexto de guerra sucia. El Estado y el Capitalismo imponen el terror y la represión para desarticular y desmovilizar a los que se organizan para defenderse del despojo de los ricos, contra sus recursos naturales, su territorio y su historia (que quieren convertir en turismo); amenazan, golpean, encarcelan y asesinan a quienes están creando relaciones sociales autónomas con sus experiencias de organización autogestiva y horizontal.

Pero a pesar de este ambiente, y que en México actualmente parece que la solidaridad con los presos y la lucha contra la represión están resultando ineficaces, siempre hay experiencias que nos muestran lo contrario, nos dicen que es posible inhibir la represión y que podemos vencer el laberinto legal en el que meten a los compañeros presos; ahora que se hace necesario implementar otras formas de luchar contra la represión, de construir la articulación para la solidaridad pensada desde el tiempo de la rebeldía, al aludir a estas referencias nos podemos nutrir para crear medios para repeler, contrarrestar y desactivar la violencia y la represión.

La libertad del compañero anarquista Carlos “el skin” hace evidente que es posible romper con la burocracia penitenciaria, que lo único que busca es mantener a las personas en las cárceles, pero su experiencia nos dice que sin un abogado permanente y que con la tenacidad de familiares y amigos se pueden echar abajo todos los obstáculos legales.

En Chiapas los presos zapatistas y los de la Voz del Amate con su resistencia desde dentro de la prisión han logrado la libertad de la mayoría de los miembros. Ante la imposibilidad de salir por medios legales, aun y con que han demostrado su inocencia, con su lucha con la huelga de hambre, las denuncias y la presión de las familias; los colectivos y organizaciones han forzado al gobierno a sacarlos.

Los 76 días de huelga de hambre del catalán Amadeus Casellas y la presión internacional para liberar al cubano Gorki Águila, son nuestras referencias que hacen evidente que desde la autoorganización y la lucha es posible romper con las reglas de los Estados, pero también recalcan que todos los gobiernos, aunque se digan de izquierda, derecha, revolucionaros, fascistas o socialistas cuando se trata de reprimir la dignidad y la diferencia no son distintos, todos detentan el poder y la autoridad para explotar, oprimir, controlar e infundir miedo.

Al mismo tiempo los pueblos autónomos zapatistas repelen con su organización y rebeldía la guerra de baja intensidad del Estado, que quiere acabar con su experiencia de autogobierno y autogestión; llevan casi 14 años practicando una forma diferente de vida sin Estado ni Capitalismo con todo y una guerra sucia que no los ha podido desarticular, combaten el terror de la represión con las relaciones comunitarias que desde la cotidianidad crean un mundo nuevo.

Estas experiencias dan esperanza y son la potencialidad que puede inspirar la lucha por la libertad de los compañeros de Nueva Castilla, de Atenco y Oaxaca; la brutal represión del Estado mexicano es sólo la evidencia de la crisis y debilidad que vive actualmente, por lo que han tendido que implementar esta política ante la pluralidad de experiencias de organización que desde la horizontalidad, la autonomía y la autogestión lo ponen en cuestión.

Experiencias como estas, de luchas de compañeros presos que han logrado su libertad y de proyectos de construcción de autonomía que muestran otra forma de vida las necesitamos recuperar, ya que nos da la esperanza de hacer más grandes las grietas en el Estado y el Capitalismo.

LAS POLÍTICAS DE DESPOJO Y REPRESIÓN EN EL ESTADO DE JALISCO



El despojo capitalista contra los pueblos y comunidades de America que comenzó hace 500 años con la invasión de la Corona Española y que en su etapa actual, es decir, la neoliberal ha sido un detonante de resistencias y luchas que se niegan a convertir sus territorios y culturas en mercancías.

En México con la reforma al articulo 27 de la constitución se abre el camino a los capitalistas para implantar una política de despojo a nivel nacional, contras territorios y recursos naturales, que se ha agudizado en los últimos años, voracidad por el dinero que siempre va acompañada de represión contra el pueblo que se niega a ser despojado de sus territorios, a ser convertidos en sirvientes de los hoteles; el ejemplo más claro son las comunidades de San Salvador Atenco y Texcoco, que ante el embate de los gobiernos neoliberales que intentaron desaparecerlos para construir un aeropuerto se unieron para resistir, han luchado por siglos y lo siguen haciendo ahora por la libertad de sus presos políticos condenados a mas de 100 años de prisión como venganza por haber defendido la dignidad de su cultura y territorio.

En Jalisco como a nivel nacional esa política de despojo ha significado para muchos pueblos, donde el gobierno hace mucho tiempo no volteaba a verlos ni a escucharlos, que ahora lo haga para ver donde puede construir presas, aeropuertos, hoteles, residencias de lujo, carreteras etc., que es lo que puede despojarles a las comunidades para sacar dinero, explotando sus recursos naturales, promoviendo un turismo indiscriminado y salvaje. Lo que quieren los capitalistas y el Estado es la extinción de culturas, costumbres y tradiciones de estos pueblos, ahí donde todavía no llega la mano destructiva del capitalismo, donde las relaciones comunitarias significan rebeldía. Son políticas de despojo que son llevadas a cabo por todos los partidos políticos sin distinción, son una clase política al servicio de los capitalistas.

El PRD ha implementado estas políticas contra la gente de Tepito e Iztapalapa en el Distrito Federal criminalizando sus medios de auto-empleo al utilizar de pretexto el narcomenudeo para ocultar su interés real, que es cuidar las ganancias de los capitalistas que dicen perder con la “piratería”. Mientras que en Chiapas imponen una guerra de baja intensidad contra las comunidades autónomas zapatistas, despojándolas de tierras, golpeando y amenazando a una de las experiencias de autogobierno y autogestión más importantes de la historia. Y en Guerrero inundan 72 mil hectáreas y dejan a 21 comunidades bajo el agua por la construcción de la presa La Parota.

El PAN en el estado de Morelos despoja los mantos acuíferos de las comunidades para entregárselos a los neo-latifundistas y contaminarlos con tiraderos de basura, además con la construcción de carreteras está destruyendo la naturaleza. Mientras en Guanajuato le quieren quitar las tierras a los campesinos de la Sierra Gorda para privatizarlas y fragmentarla.

El PRI encarcela a personas de la Colonia Nueva Castilla en Nuevo León para defender los intereses del hermano del gobernador y de Scotiabank, quieren desaparecer



la colonia para construir un complejo industrial de vivienda. Además, le roban el agua y sus tierras a la comunidad indígenas de Huaxcaleca, Municipio de Chichiquila en el estado de Puebla para explotarla y privatizarla.

Aquí en Jalisco, con su proyecto de modernización, progreso y turismo intentan despojar de sus territorios a pobladores del municipio de Temacapulìn para la construcción de la presa el Zapotillo. A las personas que habitan cerca del parque Morelos los expulsan de sus casas para construir la Villa Panamericana y un corredor turístico que irá por toda la Calzada Independencia. Mientras que a los comuneros del pueblo nahua de Ayotitlán le destruyen su territorio y biodiversidad para que una minera les explote sus recursos naturales que les ha pertenecido por siglos.

Cañadas de Obregón era al principio una ranchería que fue creciendo y ahora ya lleva 28 años como municipio; ahí se encuentra Temacapulin que cuenta con poco mas de 500 habitantes, es el lugar donde desde hace poco al gobierno de Jalisco se le ocurrió hacer una presa que inundará a toda la comunidad, una zona de 3 mil 300 hectáreas en la cual viven 800 personas, desapareciendo los pueblos de Palmajero, Acasico y Temacapulin, las obras ya comenzaron y ni siquiera fueron avisados los poblados.

Los habitantes han comenzado una resistencia contra la presa, que ha tenido la solidaridad de poblaciones de Colombia, Paraguay, Brasil y Guatemala que viven una situación muy parecida en sus comunidades, al mismo tiempo la gente de San Salvador Atenco ha dejado clara su solidaridad con la comunidad de Temacapulin.

En el parque Morelos se pretende hacer una villa Panamericana para dar alojamiento a los deportistas que vendrán a los juegos panamericanos en el 2011 y después del evento poder vender estos departamentos a grandes precios, para ello el gobierno tiene la intención de desalojar a los habitantes para derrumbar sus casas y hacer la nueva construcción que irá acompañada de un corredor turístico que empezara en el parque mirador de la Calzada Independencia hasta la isla de Mezcala, esto hace evidente que el argumento de que los juegos panamericanos traerán beneficios hacia la sociedad es totalmente falso, estos juegos panamericanos como todos los demás juegos olímpicos lo único que traen es despojo y represión, ya en 1968 el gobierno de México los uso de pretexto para hacer una masacre de estudiantes de varias universidades que estaban en lucha; en este año el Estado Chino, con la complacencia de todos los gobiernos del mundo, reprimió y encarcelo a los tibetanos; y en Canadá los pueblos indígenas Mohawks y St'at'imc resisten ante el intento de despojo de sus territorios, desde donde configuran su cultura y tradiciones, ante la pretensión de llevar a cabo los juegos de invierno.

Es necesario estar conscientes que las resistencias que luchan contra el despojo están en peligro permanente de represión ante la violencia desesperada de los capitalistas y sus empleados los políticos profesionales por la ganancia, en el parque Morelos, en Temacapulin, en El Salto, Ayotitlán y los pueblos donde existe la posibilidad de comenzar a despojar esto ha sido evidente. Todo lo quieren hacer mercancía, a todos los quieren explotar, nuestra casa, trabajo o espacios públicos. Pero también en todas parte surgen luchas y rebeldías que ponen en cuestión al Estado y al Capital, le hacen grietas a orden actual, están significando con su organización la posibilidad de que desde las comunidades, los barrios, las escuelas, el trabajo se detenga el despojo y se inhiba la represión, pero sobre todo se comiencen a practicar relaciones sociales de autonomía y autogestión.

David Gómez.
Colectivo Sacco y Vanzetti

Los gobiernos castigan la vivienda digna de las personas para beneficiar a los dueños del dinero. Libertad a los Presos de Nueva Castilla, Nuevo León

El 16 de mayo de 2008 en la Colonia Nueva Castilla, municipio de Escobedo (zona conurbada a Monterrey), en Nuevo León, el gobierno estatal realizo un operativo dónde los policías entraron golpeando y deteniendo a hombres, mujeres, niños y ancianos para despojar y desalojar a los pobladores de esta colonia resultando encarceladas 35 personas, algunos de la tercera edad y otros menores de edad; manteniendo hasta hoy a 5 compañeros detenidos, Gerardo Armendáriz, Juan Balderas, Alicia Gutiérrez, Josué Obed Juárez y Gabriela Bautista acusados de Despojo en Grupo de Bien Inmueble el cual es considerado un delito grave.

El sólo hecho de ver el delito bajo el que se les mantiene presos hasta ahora hace manifiesto que el gobierno de Nuevo León y todos los gobiernos crean leyes para defender la propiedad privada y el despojo de los capitalistas.

Esta acción represiva y violenta del gobierno se debe a que el terreno de la colonia quiere ser utilizado para desarrollar un complejo industrial y de vivienda por parte del Instituto Estatal de la Vivienda y de un fideicomiso de 7 empresas inmobiliarias representadas por Scotiabank, entre ellas “Maple Urbanizadora” de Luís Francisco González Paras, hermano del gobernador de Nuevo León.

Esta represión la hace el gobierno contra los colonos de Nueva Castilla por crearse un espacio donde vivir dignamente y mantiene en la prisión a los 5 compañeros de forma injusta e ilegal como chantaje para que desistan del derecho a tierra. Esto muestra como la función del Estado es hacer la guerra sucia, criminalizar y castigar a los que se organizan y luchan, por tanto es muy importante la solidaridad con los compañeros y sus familias y la denuncia de esta injusticia.

Ahora, el gobierno ratifica su carácter autoritario con el nuevo auto de formal prisión contra el compañero Gerardo a pesar de que fue encontrado inocente de todos los cargos y le fue otorgado un amparo federal que ordenaba su liberación, y además con el desalojo violento e ilegal del plantón de solidaridad



que se instalaba frente al palacio de gobierno de Nuevo León, todo esto revela una vez más la razón de la existencia del Estado y los gobiernos, que es para proteger los intereses de la Sociedad del Poder, tomando en cuenta esto es urgente tu solidaridad económica ante el proceso judicial que tendrán que enfrentar por más de un año dentro de prisión e invitamos a realizar tu deposito-solidario a la siguiente cuenta.

CUENTA NO: 2615847087,
BANCO: BBVA BANCOMER
A NOMBRE DE:
EMMANUEL RODRIGUEZ ALVIZO

Más información en
http://libertad5nvacastilla.wordpress.com/



LIBRE CARLOS EL SKIN

COMPAÑERO ANARQUISTA PRESO DURANTE MÁS DE 7 AÑOS

El compañero estuvo preso por más de 7 años de su vida, acusado por un delito que no cometió. Su detención ocurrió cuando caminaba rumbo a su trabajo, donde con lujo de violencia es detenido por agentes judiciales sin orden de aprensión y trasladado al ministerio público donde continúo sufriendo tortura y permaneció ilegalmente incomunicado hasta ser trasladado al reclusorio de Chiconautla procesándolo por el delito de robo.

CRONOLOGÍA DEL PROCESO PREVIO A LA LIBERACIÓN DEL COMPAÑERO CARLOS.

MAYO; se continuo con las visitas a Carlos, no solamente ya por su familia y gente que estamos cerca de su caso, sino que se facilito que más compañeros entraran a verle como es el caso de compañeros de la CNA del DF, gente de la Biblioteca Social Reconstruir y algunos compañeros internacionales. Esto ayudo a que él tuviera contacto con más gente y dispersar el pensamiento más allá de estos muros, pero sobre todo, poder abrazar a compañeros que desde hace largo tiempo no veía.

JUNIO; la solicitud de prelibertad pasó a consejo y se revisó la petición, pero por diferentes motivos se rechazaron las dos ofertas de trabajo que se presentaron para el compañero, cancelandose la prelibertad provisionalmente hasta proponer una oferta de trabajo diferente, que cumpla con los requisitos que solicita la institución penitenciaria.

JULIO; Durante este mes, el plan fue entrevistarse con la trabajadora social llegando a dos acuerdos. Uno que se diera tiempo suficiente para conseguir una nueva oferta de trabajo y el segundo que no se pasara el caso hasta diciembre sino que se valorara en el próximo consejo extraordinario, ya que más del 95% de los otros requisitos estaban cubiertos y aceptados por las diferentes áreas.

Después de algunas pláticas, quedó que se revisaría la petición de prelibertad en la próxima junta extraordinaria que se llevaría a cabo a finales de julio.

Se dio seguimiento al proceso y los tramites básicos como la visita por parte de la trabajadora social al lugar donde se le daría alojamiento y se verifico el lugar de trabajo, etc.



MES DE AGOSTO
DOMINGO 10; este día se realizo la entrevista en el reclusorio de Chiconautla, en el Estado de México, con la trabajadora social, dónde se logro que la supervisión se hiciera en los próximos días para confirmar los requisitos necesarios para que llegara a consejo técnico la petición de prelibertad.

Después se visitó al compañero Carlos, para platicarle de la situación y de lo que habíamos acordado.

VIERNES 15 y SÁBADO 16; entre estos días se hizo la visita de la trabajadora social entre papeles, firmas y preguntas, con lo cual daba por terminado este requisito para solicitar de nueva cuenta la revisión del caso del compañero.

LUNES 18; se llevó acabo la revisión del expediente del compañero junto con el trámite de prelibertad, teniendo que esperar 15 días para que dieran la respuesta.

La cua llega el viernes 5 de septiembre, cuando por fin, después de más de siete años en la prisión, Carlos logra su libertad.

Durante estos meses nos hemos encontrado con un aparato burocrático absurdo, que utiliza argumentos muy vagos y arbitrarios que obstruyeron la pronta salida del compañero. Pero también hemos reafirmado con esta experiencia que no existe tal rehabilitación dentro de estos centros de aislamiento, ya que a pesar de que se supone que dentro de estos lugares existen programas de desintoxicación y platicas sobre el uso de drogas a los cuales tienen que asistir forzosamente los internos, y que junto a esto tienen entrevistas periódicas con el psicólogo y la trabajadora social donde supuestamente su trabajo debería de ser el ayudar y facilitar la "reincorporación a la sociedad" de los presos, al final son ellos mismos los que dudan del resultado de dichos programas de rehabilitación que aplican y obstaculizan los procesos de liberación.

Sin mas por el momento y en caso de existir alguna duda o cometario no duden en hacerlo llegar.

Un fuerte abrazo y saludos a todos.
Solidaridad y difusión a los presxs en prisión.
Guadalajara, Agosto del 2008





TESTIMONIO

Saludos, amor y odio revolucionario

Compañer@s, herman@s y amig@s, el día 5 de septiembre del 2008, aproximadamente como a las 3:00 pm., me llamaron a los locutorios del penal, para notificarme que se me había otorgado el beneficio de "Prelibertad".

Regrese a mi dormitorio a repartir las cosas que fueron mías por algunos años y me refugie en otra celda para esperar mi libertad, ya que en esos momentos me pasaron muchos pensamientos sobre como se han dado casos de que hieren a la gente con puntas o fierros, ante esto mi amigo Enrique me dijo que me fuera a su celda para evitar chocar con los internos.

Se paso la última lista y no nos sacaban a los "Preliberados", éramos 4 compañeros esperando la anhelada libertad. Ya había perdido la noción del tiempo cuando me llamaron y me pidieron mis datos.

Al estar ya en la puerta, salían en esos momentos los traslados de ese penal y varios ex compañeros se despedían desde las patrullas, fue una mezcla de alegría y tristeza por tod@s aquell@s que se quedan, -ahí en ese lugar-; después el custodio me acompaño a la ultima puerta y ya me estaban esperando, mi amiga y defensora de derechos humanos, o sea Mayra, ella que me hacia el favor de revisar mi correspondencia y poder tener el contacto con cada uno de ustedes, con ella estaba un grupo de amigos y me subieron a un auto, -desconocía la hora de mi salida-, pues perdí la noción del tiempo.

Ahí comencé a gozar de mi libertad, me encontré con mi familia y los abrace con mucho amor y cariño.

Pido una disculpa por no haber escrito antes por la alegría que me invadía el corazón. Le agradezco a toda la gente que estuvo directa e indirectamente en apoyo a mi caso, gracias a ti por escribirme, una pequeña carta, las cosas que me mandaron, discos, libros, fanzines, fotos, playeras, periódicos, parches, a ti, que desde los lugares mas lejanos te tomaste la molestia y demostraste tu solidaridad con mi caso, a tod@s gracias, seguimos en contacto.

Por el momento me despido de tod@s ustedes.

ATTE: Su sincero amigo Carlos Alberto Estrada Arroyo "EL SKIN".
OI X OI UN CAMBIO SOCIAL.

La Represión Extendida

Extraído de un suplemento especial de *Umanita Nuova* para el "Congreso sobre la represión en Italia", Septiembre de 1977

[Este texto es un análisis de la represión, desde un punto de vista anarquista, que se hizo después de las revueltas estudiantiles y juveniles que surgieron en Italia entre Enero y Junio de 1977, experiencia que significó un proceso de lucha antiestatal, anticapitalista y antiautoritario, donde los estudiantes se organizaron de manera autónoma y horizontal prescindiendo de vanguardias iluminadas, partidos y sindicatos]

Debería ya estar claro para todo el mundo, pero como es obvio no lo está suficientemente, que la represión no es un hecho ocasional o excepcional, sino que se trata de una constante de todo sistema de explotación. Lo que desenmascara la falsedad histórica de quien, con Zangheri, afirma que la represión en Italia no existe o de quien se escandaliza cuando el Estado de "derecho" se olvida del derecho para convertirse en un aparato sólo y ferozmente represivo.

La represión es, en consecuencia, una componente cotidiana de la vida de los explotados; lo que varía no es más que las formas, los tiempos y las intensidades de ésta.

En el momento en que, como ahora, resulta difícil incluso para la ordinaria demagogia reformista mitificar la explosiva contraposición entre las necesidades proletarias y las apremiantes necesidades de reestructuración capitalista, y por consecuencia, no basta con las armas del control ideológico y de la manipulación del "consenso", es evidente que todo el aparato represivo del poder (policía, magistratura, partidos, s.d.o sindicales), olvida la legalidad republicana para mostrarse tal y como son. Es en este sentido que la represión en Bolonia(1) es ejemplar y simboliza de hecho las distintas fases mediante las cuales todas las fuerzas de la patronal y sus distintas variantes políticas (PCI *[Partido Comunista de Italia],* DC *[Partido de la Democracia Cristiana],* Sindicatos), han reaccionado ante el crecimiento de los contenidos revolucionarios del movimiento desarrollado en las universidades. Ya durante las primeras fases de la lucha del movimiento ha aparecido esta articulación de la represión; por un lado, el intento de recuperación gestionada por el ala izquierda del sindicato (FLM-Trentin *[Federación de Trabajadores Metalmecanicos]*) y por el ala derecha del movimiento (PDUP *[Partido de la Unidad Proletaria por el Comunismo],* AO *[Avanguardia Operaria],* MLS *[Movimento Lavoratori per il Socialismo o Studenti]*), por el otro, la campaña represiva y denigrante llevada a cabo por L´Unita(2) e inserta en el seno de las fabricas a través de los cuadros sindicales y en los barrios por las secciones del PCI. Después de la expulsión de Lama(3), el PCI, que había sido delegado por la formación capitalista, representado en el parlamento por el gobiernos de las abstenciones, para gestionar de un modo directo la recuperación o la represión a su izquierda, se ha dado cuenta de la imposibilidad de lograrlo desde el momento en que fue expulsado de la universidad y no fue reconocida en ella ninguna clase de representatividad. En este punto la única solución para frenar la elaboración política del movimiento y su capacidad de unificación y organización de capas proletarias cada vez más amplias era hacer intervenir directamente la policía en la escena. Es en este sentido que es posible decir, en verdad, que el 11 de marzo y el asesinato de Francesco(4) han sido dos episodios de una estrategia de provocación que intentaba hacer

1 En el año de 1977 estaba gobernada por el Partido Comunista de Italia.

2 Periódico del PCI

3 Luciano Lama era secretario de la Confederación General Italiana del Trabajo, ligada al PCI. Fue expulsado y apedreado por estudiantes del movimiento durante una conferencia que dio en la plaza de la universidad, como respuesta a la actitud contraria y reaccionaria de los partidos y sindicatos de izquierda que tenían del movimiento estudiantil.

4 El 11 de marzo de 1977 fue asesinado en Bolonia Francesco Lorusso, como respuesta se hizo una marcha en la ciudad, la cual intento ser reprimida por el ejercito provocando la respuesta de los estudiantes con barricadas y con enfrentamientos que duraron toda la noche, terminando 48 estudiantes detenidos.



dispersar el movimiento de su terreno político de lucha y de confrontación para atacarlo en el terreno militar, aprovechándose asimismo de todas las diferencias y divisiones que existen en su seno. Diferencias que no sólo son ideológicas o grupusculares sino que van ligadas a experiencias de lucha, de vida y, también, de militancia muy distinta. No es por azar, en efecto, que precisamente en el terreno de la lucha armada el movimiento haya conocido su primer momento de división.

Esta puesta en escena represiva contra el movimiento no nos debe, sin embargo hacer caer en la trampa de considerarnos los únicos depositarios del "dissenso" y, en consecuencia, los únicos afectado por la represión.

La teoría del PCI sobre las dos sociedades contrapuestas, inventada después de la expulsión de Lama2, y que desdichadamente el movimiento no ha desenmascarado de manera suficiente, ha servido en concreto para esto; para impedir que sobre estos contenidos revolucionarios se ampliase el debate a toda la clase obrera.

En realidad, la represión existe en todas aquellas partes donde hayan focos de resistencia, potencialidades organizativas y conciencia de clase. La represión en la fabricas, los barrios, las instituciones públicas, etc., asume diferentes formas que van desde el control del consenso hasta la violencia física de los s.d.o sindicales y la intervención policíaca. Es, por tanto, un corolario natural del ataque capitalista al salario, a la posesión de un puesto de trabajo, y a los niveles de vida obreros que viene haciendo pasar gracias a la contraposición artificiosa entre la denominada aristocracia obrera y marginados, a través del control de cualquier tipo de conflictos y la abierta represión física de quien rehúsa aislarse.

El PCI y los sindicatos se ha hecho cargo de una forma directa de este proyecto de reestructuración capitalista y se sirven del arma patronal de la división y del chantaje económico en el seno del proletariado para hacer pasar los aumentos de los precios, el paro, los despidos, el trabajo negro, la inseguridad y jerarquías en el trabajo, etc.

La represión en Bolonia quiere decir asimismo, vivir en una ciudad donde tu patrón y tu sindicalista se encuentran por la



tarde a comer en el mismo "Cantunzein" [restaurante de esa ciudad]. Cuando esta represión rastrera, que es la menos llamativa pero la más continua, no basta ya para acallar el "dissenso", he aquí como el PCI, se convierte en Estado y por tanto, en directo mandatario de los arrestos y de las intimidaciones policíacas contra los compañeros, sirviéndose de la influencia en la magistratura "democrática" y de continuas denuncias y calumniosas campañas de prensa. Con unas precisas indicaciones del PCI, Bruno Catalanotti, "magistrado democrático", tiene abierta desde hace seis meses la instructoría sobre los hechos de marzo para así poder continuar con los arrestos intimidadores y ejemplares. En efecto, no se arresta a los compañeros en base a cierta o presunta participación en los hechos de marzo, sino más bien la magistratura, a través de los canales del PCI, determina a los compañeros que se deben coger y, en consecuencia, monta por su cuenta y riesgo grandes complots. Ferlini, Brumetti, Collina… ha sido encarcelados en base a denuncias y testimonios construidos por el PCI y por el CL *[Comunión y Liberación]*.

Asimismo, cualquier forma de lucha en el país es continuamente boicoteada. El nivel de control de crecimiento de la ciudad realizado por la Administración Municipal, Bolonia no debe superar los 500 000 habitantes, impide a miles de inmigrados instalarse en la ciudad; la misma imposibilidad de encontrar casa, la poca fluidez de los servicios y el aumento de las tarifas publicas son factores de disgregación que están dirigidos por el PCI para impedir precisamente cualquier tipo de unión política en la ciudad y que obligan a los trabajadores y a los estudiantes residentes al guetto de los barrios, dormitorios situados en la periferia más extrema.

A pesar de este inmenso y capilar aparato de control de Estado, el movimiento ha logrado realizar momentos de lucha que construyen también ahora una continua amenaza a la paz social. La fuerza de este movimiento dependerá de su capacidad de no quedarse circunscrito a la universidad, sino de ser vehiculo político y elemento de unión para todos aquellos obreros con trabajo o parados que combaten contra el régimen de sacrificio.

Es para impedir este peligro que, dejando aparte el continuo ataque represivo, el intento de aislar este movimiento para también a través de la intervención disgregadora y sectaria de los cuervos de la "nueva izquierda", que tienden a vaciarlo de sus contenidos revolucionarios para entregarlo desarmado al PCI. Estas fuerzas (AO, PDUP, MLS), completamente subordinadas por la política reformista, quieren impulsar el movimiento al interior de una lógica institucional que le es complemento ajena, para posibilitar así la obra de recuperación seleccionando a los compañeros en buenos y malos en base a la absurda discriminación de la violencia. 

Especifismo, diversidad y profundización, tres tópicos que debemos analizar



Desde hace algún tiempo venimos debatiendo y rebatiendo sobre tres temas que consideramos que se deberían agudizar en vísperas de agudizar nuestra lucha, es por ello que decidí redactar este articulo para ampliar el debate de ideas.

El especifismo

El "especifismo" es entendido dentro del movimiento como la creación y consolidación de grupos de matriz anarquista pero que se dedican única y exclusivamente a un sólo tema o conflicto (sindical, ecologista, musical, presos, etc.) desde mi punto de vista, tal característica mas que aliviar la carga se convierte en un karma, por el actual estado de las cosas (escasez en medios, personas afines, control social extremo, entre otras) esto genera que los pocos núcleos existentes también enfilen sus baterías contra otros enemigos y situaciones del engranaje social.

El "especifismo" forma parte de una estrategia y lucha propia de la sociedad industrial y no de la sociedad postindustrial, postmoderna en la cual vivimos. Es por ello que mas que fortalecer o crear nuevos grupos "anticarcelarios" o "pro presos" lo que se debería buscar es una extensión de conflicto penitenciario dentro del movimiento antiautoritario, es decir, aniquilar el especifismo de "comités pro presos" y hacer el conflicto carcelario como una lucha palpable y propia de cada individuo que decida levantarse contra el orden establecido.

Esta generalización del conflicto se entiende como la capacidad de que cada individuo o asamblea según sus fines, estrategias y afinidades realice actividades anticarcelarias desde sus respectivas trincheras y que este en la capacidad de poder relacionarse de manera informal con otras experiencias.

Para romper este molde es necesario romper con dos situaciones previas dentro del movimiento:

La primera es la de hacerle entender a todos los rebeldes que cualquier persona que decida retar y contrariar al status quo corre el riesgo de parar en la prisión, es decir, hacerle entender que la revuelta no es juego de niños y que mas que un triunfo asegurado lo que puede tener es una larga condena en prisión, por consiguiente es un deber no solo individual sino también colectivo el combatir las prisiones con igual pasión y perseverancia con que se combate la autoridad y el "establishment" burgués.

La segunda situación que se debe romper, es la de entender, como individuos en lucha, que la cárcel no es una institución ajena al sistema, como muchos piensan, sino que forma parte de él y es inmanente e inherente a esta, es decir, sin prisiones el capitalismo no funciona, es por ello, que atacar al orden actual implica atacar a su vez el sistema capitalista, es por ello que nosotros usamos la expresión "Panóptico Global" para referirnos a la sociedad actual mientras que los compañeros de Critical Resístanse de EEUU, mucho más agudo utilizan la expresión "Complejo Industrial Penal " (CIP) para referirse al actual estado de organización de la locura.

La cárcel es un microcosmos de la sociedad y el sistema carcelario esta en doquier desde el asalariado trabajo que desarrollamos hasta nuestras residencias enjauladas (en la península ibérica no se aprecia, pero aquí en Venezuela basta ir a la casa de algún compañero para que te sientas en una pajarera).

Consideramos que más que una gran federación de colectivos anticárcelarios lo que debemos hacer es reconstruir una extensa red de complicidad con las personas privadas de su libertad y "atacar" al complejo penitenciario desde diferentes estrategias, y cuando uso la expresión "atacar" no me refiero ha un acto único de violencia que pueda generar mayor criminalización hacia el movimiento, sino que cuando nos referimos al verbo "atacar" lo decimos en forma genérica para mencionar las



múltiples formas que sirven para crear grietas en la estructura capitalista. Desde escribir una carta a un preso hasta realizar una marcha hacia alguna prisión, todo es valido, lo valioso es ir creando nuevas y dinámicas formas de resistencia.

Diversidad en la acción

Es obvio que la realidad latinoamericana es muy distinta a la mediterránea e inclusive diametralmente opuesta a la europea, basta con venir a Venezuela para darse cuenta que la realidad patibularia local es muy distinta a la de Colombia, siendo países con un génesis grancolobiano en común. La prisión como realidad se desarrolla de maneras muy distintas en cada región y esta a su vez genera problemáticas, discursos y acciones muy heterogéneas unas de otras.

Es por ello que consideramos necesario de solidificar las autonomías locales pero que a su vez se respete unos principios universales de afinidad, que para nosotros son muy claros (solidaridad, antiestatismo, anticapitalismo, apoyo mutuo, etc.)

Profundizar en un discurso anticarcelario

Para mí, un tema sumamente preocupante es el poco debate que se esta dando dentro de los grupos, colectivos, individualidades y tensiones anticarcelarias con respecto al devenir de su lucha y sobre todo el de pretender que con una hipotética transformación social se vendrán abajo los muros de las prisiones de manera espontánea, y que esto llevara a que el sol de la anarquía resplandezca en su infinita plenitud.

Desde mi perspectiva esta visión peca de ingenuidad e incluso sin ánimos de ofender de "autoengaño" debido a que las situaciones no se transforman con el simple accionar, si este no esta acompañado de una critica demoledora aguda y corrosiva que ayude a soslayar las estructuras de un determinado engranaje.

Para ello considero la necesidad de profundizar en nuestros análisis y contribuir para ello, aquí nosotros hemos estado tratando de unir una serie de conceptos, ideas y otros supuestos ideológicos que hemos denominado "Abolicionismo Anticapitalista" Con esto no queremos crear nuevos "rebaños" ni nuevas corrientes dentro de la tensión "anarquista" tampoco generar nuevos paladines ni dogmas, todo lo contrario, lo que buscamos es profundizar nuestra critica contra el sistema penitenciario, ser mas agudos, radicales y concisos contra la institución. El "apelativo" que se le quiera poner es insignificante, abolicionismo anticapitalista=anarquismo, no existe diferencia alguna, sino la complementación de un mismo proyecto en común.

Profetizar futuros es ridículo, pero ser creativos y proponer posible soluciones, por mas hipotéticas o descabelladas que suenen puede contribuir de una manera dinámica a avivar nuestra lucha, no solo en un plano colectivo sino también individual, no agotar la imaginación e ir proponiendo modelos alternativos a la sociedad punitiva o incluso a la sociedad en si, nos ayudara de una manera no pensada a derruir el monstruo penitenciario.

Cuando logremos transformar estos tres principios sin mirar hacía atrás podremos avanzar hacia una eventual radicalización del conflicto penitenciario, hasta lograr nuestra añorada sociedad sin cárceles.



Rodolfo Montes de Oca
CNA-Venezuela



Encuentro Anarquista en Guadalajara. Autocriticas, Posibilidades y Proyecto



El sábado 14 de junio del 2008 a raíz del concierto de Los Muertos de Cristo en Guadalajara, se facilito por la asistencia de muchos compañeros, la realización de un encuentro anarquista con la participación de gente de Oaxaca, Toluca, Cuatlitlán Izcalli, Ecatepec, Colima, Cd. Guzmán, Tuxpan (Jal.), Tepic, D.F., Edo de México, Cancún, Tlaquepaque, Zapopan, Sonora, San Luís Potosí, Veracruz, Guerrero, León, Querétaro, Culiacán, Guanajuato, Guadalajara, entre otros.

Se pensó como un espacio para conocernos y re-encontrarnos, saber donde estamos, que hacemos y que queremos construir; se trataba de un primer contacto para crear vínculos y espacios de trabajo comunes, reforzarnos localmente al mismo tiempo que creamos un lugar de organización a nivel nacional.

La reunión sólo implicaba un primer momento de un proyecto a largo plazo, un acercamiento para discutir y vincularnos que nos sirviera como el germen, la base, para comenzar a pensar y trabajar en una estructura organizativa en función de nuestras necesidades y capacidades, donde lo importante no son los encuentros nacionales o el nombre de la organización sino el trabajo permanente de construcción.

Y donde se vea además, la necesidad de trascender las reuniones como lo decían los compas de Oaxaca; ya tenemos experiencias donde lo único que vinculaba eran los encuentros anuales y se demostró la fragilidad a la hora de responder a una represión como fue la de Guadalajara en 2004, por lo tanto la necesidad esta en fortalecernos localmente y desde ahí articularnos en acciones concretas e iniciativas políticas, ya que esto nos puede hacer dar el salto a otra forma de organizarnos.

En esta perspectiva, lo principal es el proceso de llegar a los encuentros y el comienzo puede estar en promover espacios de dialogo, en donde estamos y desde lo que somos, para reconstruir nuestra historia más reciente, para saber desde donde nos posicionamos, que referencias y experiencias tenemos; y logrando compartir esto entre cada espacio promotor en cada localidad, permitirnos saber donde estamos y tener un mapeo del movimiento en el país. Así, lo importante no es pensar que un congreso fundacional y el nombre de la organización nos sostendrán el proyecto, ya que esto sólo resultara en algo artificial, sino la estructuración ya en concreto que comienza con conocernos, saber donde estamos y que hacemos.

Saber cual es nuestra situación actual, con nuestras capacidades y necesidades nos ayudara a pensar en que es lo que queremos y podemos conformar, en función de que y para que y así, impulsar que los diferentes espacios y perspectivas de trabajo se articulen, reconociendo que no hay una sola forma de organizarnos, sino que esa pluralidad de hacer que somos en cada lugar se tiene que mantener y respetar, porque es lo que nos configura y nos permitirá crear un espacio común en función de lo que existe.

Tenemos en nuestra historia reciente un camino recorrido que nos sirve para saber que es lo que queremos y que no es posible seguir reproduciendo. La Red de Información de Voces Autónomas Libertarias (RIVAL) y la Coordinadora Libertaria, aunque proyectos que no fructificaron como hubiéramos querido y esperado nos significan hoy referencias en la práctica diaria del proceso de estructuración, nos pueden señalar avances y retroceso en el trabajo, ya que al conocer las experiencias y referencias de organización y trabajo podemos ver el camino recorrido con nuestros aciertos y fracasos, facilitándonos el hacer rupturas y continuidades en las formas de hacer política que

venimos haciendo y así no creer que estamos partiendo de cero sino que tenemos experiencias que nos sirven para crecer y replantearnos lo que construimos cada persona, colectivo, organización, etc. en ese aislamiento en el que nos encontramos ahora.

En primer lugar habría que ser conscientes que el movimiento anarquista en México tiene un devenir histórico fragmentado, son historias con momentos manifiestos y otros latentes donde parece casi desaparecer del espacio de los conflictos sociales; tiempos donde su práctica política ha generado importantes procesos de organización, lucha y rebelión, junto a tiempos donde la inserción social es casi nula, es decir, no tenemos proyectos de largo plazo, siempre la guerra y la represión del Estado (sólo traigamos a la memoria las experiencias de La Social en el Siglo XIX y el del magonismo) los han frustrado.

En este sentido, dependerá de nosotros en el tiempo actual el dar un sentido y un vínculo a nuestra historia del anarquismo en México que nos aparece parcelada, no como una lista de hechos ordenados cronológicamente con una evolución artificial de las ideas y las prácticas. De lo que se trata es de construir una articulación de nuestros pasados desde la memoria, que es donde adquieren vitalidad y actualidad, mostrar las rupturas, continuidades y creaciones que permitirán configurar un proyecto anarquista en función del ahora para crearnos un futuro.

Pero uno de los aspecto que desde ya es relevante ir discutiendo, pensando y ensayando es la forma de trabajo militante del compromiso, la responsabilidad y el apoyo mutuo, nuestra historia reciente como movimiento nos ha mostrado que es una necesidad. El adquirir otra actitud en nuestros colectivos, organizaciones, grupos y en lo individual donde el que





propone lo hace, donde los acuerdos se lleven a cabo, donde la discusión y la autocrítica nos nutran para permitirnos plantearnos otros horizontes en lo organizativo y político.

Aunque partiendo de la perspectiva de que llevar a la práctica este proyecto de trabajo no se adquiere de manera mecánica, ni automáticamente sólo por voluntad o por repetirlo una y otra vez, sino que se va a aprendiendo y experimentando a través de la experiencia, la participación, las iniciativas y la formación. El trabajo político militante es una construcción, un proceso que se tiene que ir haciendo y pensando.

Ya que, no podemos seguir reproduciendo actitudes como la de este encuentro de Guadalajara donde la mayoría de la gente se fue después del desayuno, despreciando el esfuerzo que implico preparar la reunión, sin importar que algunos colectivos habían dedicado tiempo en discutir la importancia de este y el haber preparado una idea, un comentario, una intervención para compartirla, quebrando el objetivo de no esperar a la parte concluyente donde se intentaría acordar algunos trabajos e iniciativas para darle inicio a un proyecto de construcción a largo plazo, de una estructura organizativa.

Parece que lo único importante era ponernos a regañar a todos lo asistentes por no hacer las cosas y sólo hablar, como si el encuentro se



tratara de una tribuna para calificar al más activista que tiene el derecho de reprochar a los demás; por no hacer una marcha en Guadalajara de todos los grupos y personas del movimiento que hay en el país a la siguiente semana del encuentro; por no estar viajando a cada estado donde pase algo como si fuéramos profesionales de la política, donde sólo es el sitio provisional para esperar a que ocurra algo en otra parte al que rápidamente hay que lanzarse para seguir con el turismo “solidario”.

Este encuentro sigue reproduciendo esa lógica irresponsable que nos mantiene hasta ahora desorganizados y aislados, donde no caminamos ni crecemos, significa la continuidad de una dinámica que nos mantiene separados y desvinculados como -proyecto de construcción de un- movimiento, de los procesos de lucha y resistencia, no podemos seguir pensándonos fuera de la realidad cotidiana, es decir, nuestros posicionamientos contra las instituciones que sostienen el Estado y el Capitalismo, las relaciones de poder, autoridad, explotación, dominación se tienen que mostrar en concreto, ahí donde el sistema se padece en la vida diaria, al mismo tiempo que con nuestra organización se muestre ese mundo nuevo volviendo viable el proyecto anarquista, poder presentarlo como una propuesta de construcción de relaciones sociales libres y solidarias desde la vida cotidiana, ya que muchas de las veces el discurso en abstracto, la dogmatización e ideologización del anarquismo lo único que logra es volverlo obsoleto al desaparecer su actualidad, desvinculándolo de la vida.

Ahora se nos ha presentado la necesidad de construir un movimiento organizado, parece que no corresponde a algo artificial, sino que se relaciona a un contexto del movimiento en que nos encontramos ahora, existe la potencialidad sólo falta que la despleguemos con nuestro hacer.

Por lo que si logramos ir más allá de encuentros como esté es posible ver en personas y grupos la necesidad de trabajar de otro modo, pensando en el largo plazo, donde lo importante es la creación de proyectos e iniciativas para la construcción de la autonomía y la autogestión en concreto, para traspasar la dinámica movimientista de sólo estar reaccionando a lo que nos ocurre, esta forma diferente de hacer organización y trabajo no es espectacular ni produce prestigio, tampoco da resultados inmediatos sino que se construye diariamente, esta forma de hacer política es mas lenta y se hace en silencio no es para ver los frutos que dan el premio al más revolucionario, significa cumplir con un compromiso auto-adquirido de forma libre.

Marcelo Sandoval Vargas
Colectivo Sacco y Vanzettii



REFLEXIONES SOBRE SURREALISMO

En la infancia la ausencia de toda norma conocida ofrece al hombre la posibilidad de múltiples vidas vividas al mismo tiempo; el hombre hace suya esta ilusión; solo le interesa la facilidad momentánea, extremada, que todas las cosas ofrecen. Todas las mañanas los niños inician su camino sin inquietudes. Todo está al alcance de la mano, las peores circunstancias materiales parecen excelentes. Luzca el sol o esté negro el cielo, siempre seguiremos adelante, jamás dormiremos…

Reducir la imaginación a la esclavitud, cuando a pesar de todo quedará esclavizada en virtud de aquello que con grosero criterio denomina felicidad, es despojar a cuanto uno encuentra en lo mas hondo de sí mismo del derecho a la suprema justicia.

Primer manifiesto surrealista
Fragmento, 1924.

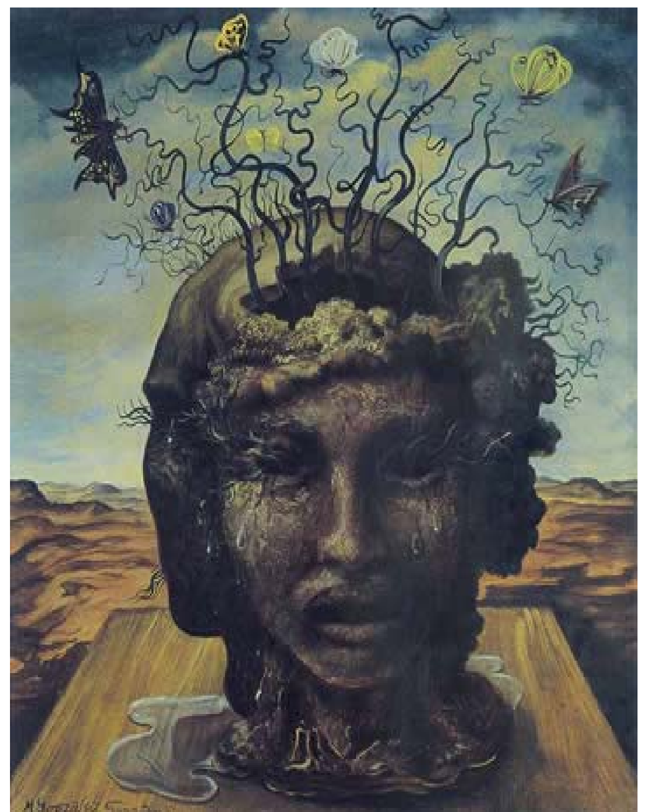
El Surrealismo.
Historia y Movimiento.

Surrealismo: "sustantivo, masculino. Automatismo psíquico puro, por cuyo medio se intenta expresar, verbalmente, por escrito o de cualquier otro modo, el funcionamiento real del pensamiento. Es un dictado del pensamiento, sin la intervención reguladora de la razón, ajeno a toda preocupación estética o moral."

Así define en 1924 André Bretón el significado de la palabra surrealismo, justo dentro de la publicación del primer manifiesto surrealista, en una situación y un período histórico de posguerra en donde se necesitaban nuevas formas de hacer y pensar el arte para buscar en lo profundo de la humanidad un resto de libertad, una posibilidad escondida en el inconsciente del ser humano para ser autónomo. El escenario entre dos guerras mundiales y una creciente desilusión hacia la humanidad misma generan pesimismo, que desde los propios antecedentes mismos del surrealismo con Charles Baudelarie, Apollinare y Rimbaud tienen una marcada tendencia hacia ese pesimismo que sin embargo deja entrever una esperanza de una humanidad redimida.

Ante la inminente barbarie de este período se cuestiona a la razón, a la conciencia, esas dos palabras que paradójicamente estaban llevando a la humanidad a su aniquilación y retomando algunos planteamientos de los dadaístas, los surrealistas deciden añadirle un sentido mas amplio al solo cuestionar desenfrenadamente mediante el arte la situación de la sobrevivencia humana.

Lo irracional y el mundo del inconsciente constituyen la clave del pensamiento surrealista en un intento por articular la realidad con el mundo de los sueños. Este planteamiento se hace manifiesto en la pintura, la literatura, el teatro y el cine, pero también se extiende a un sentido ontológico mas allá de una corriente artística como *un intento de hacer estallar todos los ámbitos de la vida social,* es decir, buscar en lo profundo de la humanidad su capacidad transformadora de realidades, siendo los sueños ese espacio en donde *se esta siendo* libre.



Retrato a tres tiempos, 1947
Manuel González Serrano

La fuerza de la ebriedad y una carga de un pesimismo activo y organizado, esta es una de las premisas que cargan de significado al surrealismo, y que nos sirve como constelación para articular su historia de rebeldía y protesta con el presente donde la incertidumbre nos tiene que significar el tiempo desde el cual estamos obligados a organizarnos.

La fuerza de la ebriedad, se refiere a la fuerza de la imaginación humana, la creación pura e inocente, el sueño tiene una carga de ebriedad, a decir de un texto sobre surrealismo; *cuando una noche todos los explotados sueñen que es preciso acabar, y cómo acabar, con el sistema tiránico que los gobierna, entonces, tal vez, la aurora surgirá en el mundo entero sobre las barricadas,* frase que al mismo tiempo está llena de ese pesimismo de Walter Benjamín cuando grita que hay que organizar el pesimismo, para no que caer en la salida nihilista.

La libertad y la autonomía, son los conceptos que permiten entender los planteamientos y propuestas hechas desde el surrealismo: desde la libertad involucramos a la capacidad creativa e imaginativa de los sujetos, Bretón habla de rescatar y no subordinar la imaginación a las *reglas establecidas.* Hay estados de la vida en libertad; la infancia es uno de estos momento en donde los sujetos somos dueños de nuestros actos y pensamientos de una forma genuina e inocente donde “todo está al alcance de la mano”; así mismo la locura, la mente del loco, desinhibida y libre puede ser indiferente ante las imposiciones y los juicios, son estos dos estados de la vida en donde los sujetos tenemos, sin malicia, la capacidad de ejercer la libertad de manera original y creativa, no hay ataduras a pesar de vivir en un contexto hostil y represivo.





¿Que podemos rescatar del surrealismo para pensar el tiempo actual? Algunas cosas muy importantes para reflexionar: son la recuperación de la capacidad creativa de los sujetos, esa parte que abarca el sueño, y que nos puede resignificar nuestro hacer y pensar en estos tiempos donde impera la fragmentación en todos los sentidos (mental, social, etc) esa capacidad inherente para ser libres, romper las ataduras mentales que nos sofocan. Y la autonomía, en ese intento por organizar el pesimismo constituye el ámbito y el espacio para la sobrevivencia futura.

El surrealismo está cargado de rebeldía, de esa lucha constante y cotidiana por crear un mundo que se defina entre los sueños y la realidad.



Claudia Fregoso Anaya
Colectivo Sacco y Vanzettii

Bibliografía

- *Primer manifiesto surrealista*. André Bretón, 1924

- *Walter Benjamín y el surrealismo: historia de un encantamiento revolucionario*. Michael Lowy, acta poética, 2007

- *Surrealismo y anarquismo, proclamas surrealistas, Le Libertaire. Pietro Ferrúa, selección de Augusto Coelho, Buenos Aires, Libros de Anarres 2005, 160 p, ed. Utopía Libertaria.*

MANIFIESTO. LA JUNTA ORGANIZADORA DEL PARTIDO LIBERAL MEXICANO, AL PUEBLO DE MÉXICO, 23 DE SEPTIEMBRE DE 1911.

La Junta Organizadora del Partido Liberal Mexicano ve con simpatía vuestros esfuerzos para poner en práctica los altos ideales de emancipación política, económica y social, cuyo imperio sobre la tierra pondrá fin a esa ya bastante larga contienda del hombre contra el hombre, que tiene su origen en la desigualdad de las fortunas que nace del principio de la propiedad privada.

Abolir ese principio significa el aniquilamiento de todas las instituciones políticas, económicas, sociales, religiosas y morales que componen el ambiente dentro del cual se asfixian la libre iniciativa y la libre asociación de los seres humanos que se ven obligados, para no perecer, a entablar entre sí una encarnizada competencia, de la que salen triunfantes, no los más buenos, ni los más abnegados, ni los mejor dotados en lo físico en lo moral o en lo intelectual, sino los más astutos, los más egoístas, los menos escrupulosos, los más duros de corazón, los que colocan su bienestar personal sobre cualquier consideración de humana solidaridad y de humana justicia.

Sin el principio de la propiedad privada no tiene razón de ser el gobierno, necesario tan sólo para tener a raya a los desheredados en sus querellas o en sus rebeldías contra los detentadores de la riqueza social; ni tendrá razón de ser la Iglesia, cuyo exclusivo objeto es estrangular en el ser humano la innata rebeldía contra la opresión y la explotación por la predica de la paciencia, de la resignación y de la humildad, acallando los gritos de los instintos más poderosos y fecundos con la práctica de penitencias inmortales, crueles y nocivas a la salud de las personas, y, para que los pobres no aspiren a los goces de la tierra y constituyan un peligro para los privilegios de los ricos, prometen a los humildes, a los más resignados, a los más pacientes, un cielo que se mece en el infinito, más allá de las estrellas que se alcanzan a ver.

Capital, autoridad, clero: he ahí la trinidad sombría que hace de esta bella tierra un paraíso para los que han logrado acaparar en sus garras por la astucia, la violencia y el crimen, el producto del sudor, de la sangre, de las lagrimas y del sacrificio de miles de generaciones de trabajadores, y un infierno para los que con sus brazos y su inteligencia trabajan la tierra, mueven la maquinaria, edifican las casas, trasportan los productos, quedando de esa manera dividida la humanidad en dos clases de intereses diametralmente opuestos: las clase capitalista y la clase trabajadora; la clase que posee la tierra, la maquinaria de producción



y los medios de transportación de las riquezas, y de la clase que no cuenta más que con sus brazos y su inteligencia para proporcionarse sustento.

Entre estas dos clases sociales no puede existir vinculo alguno de amistad ni de fraternidad, porque la clase poseedora está siempre dispuesta a perpetuar el sistema económico, político y social que garantiza el tranquilo disfrute de sus rapiñas, mientras la clase trabajadora hace esfuerzos por destruir ese sistema inicuo para instaurar un medio en el cual la tierra, las casas, la maquinaria de producción y los medios de transportación sean de uso común.

Mexicanos: el Partido Liberal Mexicano reconoce que todo ser humano, por el sólo hecho de venir a la vida, tiene derecho a gozar de todas y cada una de las ventajas que la civilización moderna ofrece, porque esas ventajas son el producto del esfuerzo y del sacrificio de la clase trabajadora de todos los tiempos.
El Partido Liberal Mexicano reconoce, como necesario, el trabajo para la subsistencia, y, por tanto, todos, con excepción de los ancianos, de los impedidos e inútiles y de los niños, tienen que dedicarse a producir algo útil para poder dar satisfacción a sus necesidades.

El Partido Liberal Mexicano reconoce que el llamado derecho de propiedad individual es un derecho inicuo, porque sujeta al mayor número de seres humanos a trabajar y a sufrir para la satisfacción y el ocio de un pequeño número de capitalistas.

El Partido Liberal Mexicano reconoce que la autoridad y el clero son el sostén de la iniquidad capital, y, por tanto, la Junta Organizadora del Partido Liberal Mexicano ha declarado solemnemente a la autoridad, guerra al capital, guerra al clero.

Contra el capital, la autoridad y el clero el Partido Liberal Mexicano tiene enarbolada la bandera roja en los campos de la acción en México, donde nuestros hermanos se baten como leones, disputando la victoria a las huestes de la burguesía, o sean: maderistas, reyistas, vazquistas, científicos y tantas otras cuyo único propósito es encumbrar a un hombre a la primera magistratura del país, para hacer negocio a su sombra sin consideración alguna a la masa entera de la población en México, y reconociendo, todas ellas, como sagrado el derecho de propiedad individual.

En estos momentos de confusión, tan propicios para el ataque contra la opresión y la explotación; en estos momentos en que la autoridad quebrantada, desequilibrada, vacilante, acometida por todos sus flancos por las fuerzas de todas las pasiones desatadas, por la tempestad de todos los apetitos avivados por la esperanza de un próximo hartazgo; en estos momentos de zozobra, de angustia, de terror para todos los privilegios, masas compactas de desheredados invaden las tierras, queman los títulos de propiedad, ponen las manos creadoras sobre la fecunda tierra y amenazan con el puño a todo lo que ayer era respetable: autoridad y clero; abren el surco esparcen la semilla y esperan, emocionados, los primeros frutos de un trabajo libre.

Éstos son, mexicanos, los primeros resultados prácticos de la propaganda y de la acción de los soldados del proletariado, de los generosos sostenedores de nuestros principios igualitarios, de nuestros hermanos que desafían toda imposición y toda explotación con ese grito de muerte para todos los de arriba y de vida y de esperanza para todos los de abajo: ¡Viva Tierra y Libertad!

La tormenta se recrudece día a día: maderistas, vazquistas, reyistas, científicos, delabarristas os llaman a gritos, mexicanos, a que voléis a defender sus desteñidas banderas, protectoras de los privilegios de las clase capitalista. No escuchéis las dulces canciones de esas sirenas, que quieren aprovecharse de vuestro sacrificio para establecer un gobierno, esto es, un nuevo perro que proteja los intereses de los ricos. ¡Arriba todos; pero para llevar a cabo la expropiación de los bienes que detentan los ricos!

La expropiación tiene que ser llevada a cabo a sangre y fuego durante este grandioso movimiento, como lo han hecho y lo están haciendo nuestros hermanos los habitantes de Morelos, sur de Puebla, Michoacán, Guerrero, Veracruz, norte de Tamaulipas, Durango, Sonora, Sinaloa, Jalisco, Chihuahua, Oaxaca, Yucatán, Quintana Roo y regiones de otros estados, según ha tenido que confesar la misma prensa burguesa, de México, en que los proletarios han tomado posesión de la tierra sin esperar a que un gobierno paternal se dignase hacerlos felices, conscientes de que no hay que esperar nada bueno de los gobiernos y de que “La emancipación de los trabajadores debe de ser obra de los trabajadores mismo”.



Estos primeros actos de expropiación ha sido coronados por el más risueño de los éxitos; pero no hay que limitarse a tomar tan sólo posesión de la tierra y de los implementos de la agricultura: hay que tomar resueltamente posesión de todas las industrias por los trabajadores de las mismas, consiguiéndose de esa manera que las tierras, las minas, las fabricas, los talleres, las fundiciones, los carros, los ferrocarriles, los barcos, los almacenes de todo genero y las casas queden en poder de todos y cada uno de los habitantes de México, sin distinción de sexo.

Los habitantes de cada región en que tal acto de suprema justicia se lleve a cabo no tienen otra cosa que hacer que ponerse de acuerdo para que todos los efectos que se hallen en las tiendas, almacenes, graneros, etc. sean conducidos a un lugar de fácil acceso para todos, donde hombres y mujeres de buena voluntad practicarán un minucioso inventario de todo lo que se haya recogido, para calcular la duración de esas existencias, teniendo en cuenta las necesidades y el número de los habitantes que tienen que hacer usos de ellas, desde el momento de la expropiación hasta que en el campo se levanten las primeras cosechas y en las demás industrias se produzcan los primeros efectos.

Hecho el inventario, los trabajadores de las diferentes industrias se entenderán entre sí fraternalmente para regular la producción, de manera que, durante este movimiento, nadie carezca de nada, y sólo se morirán de hambre aquellos que no quieran trabajar, con excepción de los ancianos, lo impedidos y los niños, que tendrán derecho a gozar de todo.

Todo lo que se produzca será enviado al almacén general en la comunidad, del que todos tendrán derecho a tomar todo lo que necesiten según sus necesidades, sin otro requisito que mostrar una contraseña que demuestre que está trabajando en tal o cual industria.

Como la aspiración del ser humano es tener mayor número de satisfacciones con el menor esfuerzo posible, el medio más adecuado para obtener ese resultado es el trabajo común de la tierra y de las demás industrias. Si se divide la tierra y cada familia toma un pedazo, además del grave peligro que se corre de caer nuevamente en el sistema capitalista, pues no faltaran los hombres astutos que tengan hábitos de ahorro que

logren tener más que otros y puedan a la larga poder explotar a sus semejantes; además de este grave peligro está el hecho de que si una familia trabaja un pedazo de tierra, tendrá que trabajar tanto o más que como se hace hoy bajo el sistema de la propiedad individual para obtener el mismo resultado mezquino que se obtiene actualmente; mientras que si se une la tierra y la trabajan en común los campesinos, trabajarán menos y producirán más. Por supuesto que no ha de faltar tierra para que cada persona pueda tener su casa y un buen solar para dedicarlos a los usos que sean de su agrado. Lo mismo que se dice del trabajo en común de la tierra, puede decirse del trabajo en común de la fabrica, del taller, etc.; pero cada quien, según su temperamento, según sus gustos, según sus inclinaciones podrá escoger el género de trabajo que mejor le acomode con tal de que produzca lo suficiente para cubrir sus necesidades y no sea una carga para la comunidad.

Obrándose de la manera apuntada, estos es, siguiendo inmediatamente a la expropiación la organización de la producción, libre ya de amos y basada en las necesidades de los habitantes de cada región, nadie carecerá de nada a pesar del movimiento armado, hasta que, terminado este movimiento con la desaparición del último burgués y de la última autoridad o agente de ella, hecha pedazos la ley sostenedora de privilegios y puesto todo en manos de los que trabajan, nos estrechemos todos en fraternal abrazo y celebremos con gritos de jubilo la instauración de un sistema que garantizará a todo ser humano el pan y la libertad.

Mexicanos: Por esto es por lo que lucha el Partido Liberal Mexicano. Por esto es por lo que derrama su sangre generosa una pléyade de héroes, que se baten bajo la bandera roja al grito prestigioso de ¡Tierra y Libertad!

Los liberales no han dejado caer las armas a pesar de los tratados de paz del traidor Madero con el tirano Díaz, y a pesar también de las incitaciones de la burguesía, que han tratado de llenar de oro sus bolsillos, y esto ha sido así, porque los liberales somos los hombres convencidos de que la libertad política no aprovecha a los pobres, sino a los cazadores de empleos, y nuestro objeto no es alcanzar empleos ni distinciones, sino arrebatarlo todo de las manos de la burguesía, para que todo quede en poder de los trabajadores.

La actividad de las diferentes banderías políticas que en estos momentos se disputan la supremacía, para hacer la que triunfe, exactamente lo mismo que hizo el tirano Porfirio Díaz, porque ningún hombre, por bien intencionado que sea, puede hacer algo a favor de la clase pobre cuando se encuentra en el poder; esa actividad ha producido el caos que debemos aprovechar los desheredados, tomando ventajas de las circunstancias especiales en que se encuentra el país, para poner en práctica, sin perdida de tiempo, sobre la marcha, los ideales sublimes del Partido Liberal Mexicano, sin esperar a que se haga la paz para efectuar la expropiación, pues entonces ya se habrán agotado las existencias de efectos en las tiendas, graneros, almacenes y otros depósitos, y como al mismo tiempo, por el estado de guerra en que se habrá encontrado el país, la producción se habrá suspendido, el hambre sería la consecuencia de la lucha, mientras que efectuando la expropiación y la organización del trabajo libre durante el movimiento, ni se carecerá de los necesario en medio del movimiento ni después.

Mexicanos: si queréis ser de una vez libres no luchéis por otra causa que no sea la del Partido Liberal Mexicano. Todos os ofrecen libertad política para después del triunfo: los liberales os invitamos a tomar la tierra, la maquinaria, los medios de transportación y las casas desde luego, sin esperar a que nadie os dé todo ello, sin aguardar a que una ley decrete tal cosa, porque las leyes no son hechas por los pobres sino por los señores de levita que se cuidan bien de hacer leyes en contra de su casta.

Es el deber de nosotros los pobres trabajar y luchar por romper las cadenas que nos hacen esclavos. Dejar la solución de nuestros problemas a las clases educadas y ricas es ponernos voluntariamente entre sus garras. Nosotros lo plebeyos; nosotros los andrajosos; nosotros los hambrientos; los que no tenemos un terrón donde reclinar la cabeza; los que vivimos atormentados por la incertidumbre del pan de mañana para nuestras compañeras y nuestros hijos; los que, llegados a viejos, somos despedidos ignominiosamente porque ya no podemos trabajar, toca a nosotros hacer esfuerzos poderosos, sacrificios mil para destruir hasta sus cimientos el edificio de la vieja sociedad, que ha sido hasta aquí una gran madre cariñosa para los ricos y los malvados, y una madrastra huraña para los que trabajan y son buenos.

Todos los males que aquejan al ser humano provienen del sistema actual, que obliga a la mayoría de la humanidad a trabajar y a sacrificarse para que una minoría privilegiada satisfaga todas sus necesidades y aun todos sus caprichos, viviendo en la ociosidad y el vicio. Y menos malo si todos los pobres tuvieran asegurado el trabajo; como la producción no está arreglada para satisfacer las necesidades de los trabajadores sino para dejar utilidades a los burgueses, éstos se dan maña para no producir más que lo que calculan que pueden expender, y de ahí los paros periódicos de las industrias o la restricción del número de trabajadores, que proviene también del hecho del perfeccionamiento de la maquinaria que suple con ventaja los brazos del proletariado.

Para acabar con todo eso es preciso que los trabajadores tengan en sus manos la tierra y la maquinaria de producción, y sean ellos los que regulen la producción de las riquezas atendiendo a las necesidades de ellos mismo.

El robo, la prostitución, el asesinato, el incendiarismo, la estafa, productos son del sistema que coloca al hombre y la mujer en condiciones en que para no morir de hambre se ven obligados a tomar de donde hay o a prostituirse, pues en la mayoría de los casos, aunque se tengan deseos grandísimos de trabajar, no se consigue trabajo, o es éste tan mal pagado, que no alcanza el salario ni para cubrir las más imperiosas necesidades del individuo y de la familia, aparte de que la duración del trabajo bajo el presente sistema capitalista y las condiciones en que se efectúa, acaban en poco tiempo con la salud del trabajador, y aún con vida, en las catástrofes industriales, que no tienen otro origen que el desprecio con que la clase capitalista ve a los que se sacrifican por ella.

Irritado el pobre por la injusticia de que es objeto; colérico ante el lujo insultante que ostentan los que nada hacen, apaleado en las calles por el polizonte por el delito de ser pobre; obligado a alquilar sus brazos en trabajos que no son de su agrado; mal retribuido, despreciado por todos los que saben más que él o por los que por dinero se creen superiores a los que nada tienen; ante la expectativa de una vejez tristísima y de una muerte de animal despedido de la cuadra por inservible; inquieto ante la posibilidad de quedar sin trabajo de un día para otro; obligado a ver como enemigo aun a los mismos de su clase, porque no sabe quién de ellos será el que vaya a alquilarse por menos de lo él gana, es natural que en estas circunstancias se desarrollen en el ser humano instintos antisociales y sean el crimen, la prostitución, la deslealtad, los naturales frutos del viejo y odioso sistema, que queremos destruir hasta en sus más profundas raíces para crear uno nuevo de amor, igualdad, de justicia, de fraternidad, de libertad.

¡Arriba todos como un solo hombre! En las manos de todos están la tranquilidad, el bienestar, la libertad, la satisfacción de todos los apetitos sanos; pero no nos dejemos guiar por directores; que cada quien sea el amo de sí mismo; que todo se arregle por el consentimiento mutuo de las individualidades libres ¡Muera la esclavitud! ¡Muera el hambre! ¡Viva Tierra y Libertad!

Mexicanos: con la mano puesta en el corazón y con nuestras conciencia tranquila, os hacemos un formal y solemne llamamiento a que adoptéis, todos, hombres y mujeres, los altos ideales del Partido Liberal Mexicano.



Mientras haya pobres y ricos gobernantes y gobernados, no habrá paz, ni es desearse que la haya porque esa paz estaría fundada en la desigualdad política, económica y social, de millones de seres humanos que sufren hambre, ultrajes, prisión y muerte, mientras una pequeña minoría goza toda suerte de placeres y de libertades por no hacer nada.

¡A la lucha!, a expropiar con la idea del beneficio para todos y no para unos cuantos, que esta guerra no es una guerra de bandidos, sino de hombres y mujeres que desean que todos sean hermanos y gocen, como tales, de los bienes que nos brinda la naturaleza y el brazo y la inteligencia del hombre han creado, con la única condición de dedicarse cada quien a un trabajo verdaderamente útil.

La libertad y el bienestar estan al alance de nuestras manos. El mismo esfuerzo y el mismo sacrificio que cuesta elevar a un gobernante, esto es, un tirano cuesta la expropiacón de los bienes que detentan los ricos. A escoger, pues: o un nuevo gobernante, esto es, un nuevo yugo, o la expropiación salvadora y la abolición de toda imposición religiosa, política o de cualquier otro orden.



¡Tierra y Libertad!

Dado en la ciudad de los Ángeles, estado de California, Estados Unidos de América, a los 23 días del mes de septiembre de 1911.

Ricardo Flores Magón, Antonio P. Araujo, Librado Rivera, Anselmo L. Figueroa, Enrique Flores Magón.

Regeneración, núm. 56, Sábado 23 de septiembre de 1911

CIVILIZACIÓN, PRIMITIVISMO Y ANARQUISMO



Durante la última década algunos autores, la mayoría afincados en los EEUU, han hecho una crítica general de la civilización. Algunos de ellos han optado por presentarse a sí mismos como anarquistas, aunque generalmente prefieren presentarse como primitivistas. Su tesis central es que la "civilización" es en sí misma un problema que conduce a nuestro fracaso en llevar una vida agradable. La lucha por el cambio sería, pues, una lucha contra la civilización y por un mundo donde la tecnología haya sido eliminada.

Es una propuesta interesante que tiene algún mérito como ejercicio intelectual. Pero el problema es que algunos de sus partidarios han usado el primitivismo como base para sus ataques contra otras propuestas de cambio social. Para encarar este reto, los anarquistas necesitamos en primer lugar ver si el primitivismo ofrece algún tipo de alternativa realista para el mundo tal como es.

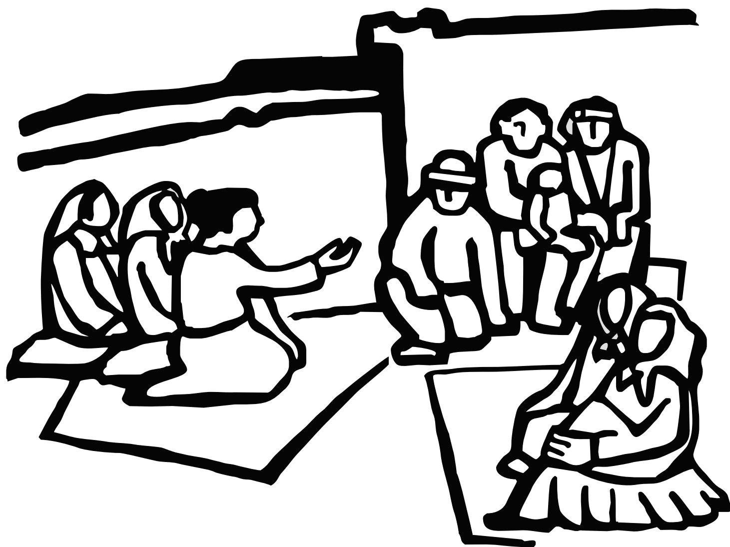
Nuestro punto de arranque es que la expresión "la vida es dura" siempre puede ser contestada con la réplica "es mejor que la alternativa". Esto constituye una prueba importante para todas las críticas al mundo "tal como lo conocemos", incluida la anarquista. ¿Qué problema habría si la alternativa es mejor?

Incluso si no pudiéramos esbozar nuestra "alternativa mejor", las críticas del mundo tal y como lo conocemos podrían tener cierto valor intelectual. Pero tras el desastre del siglo XX, cuando las consideradas alternativas, como el leninismo, crearon dictaduras de gran duración que mataron a millones de personas, la pregunta "¿es vuestra alternativa algo mejor a lo que hay?" tiene que ser hecha a cualquiera que abogue por el cambio.

La crítica primitivista al anarquismo se basa sobre el argumento de que han descubierto una contradicción entre la libertad y la sociedad de masas. En otras palabras, ven imposible que una sociedad que englobe a grupos mayores que una aldea sea una sociedad libre. Si esto fuera cierto, haría inviable la propuesta anarquista de un mundo construido sobre la "libre federación de pueblos, ciudades y campos". Dichas federaciones y centros de población son evidentemente una forma de sociedad de masas/civilización.

Sin embargo, el movimiento anarquista ha respondido a esta aparente contradicción desde sus orígenes. Ya en el siglo XIX los liberales defensores del Estado apuntaban dicha contradicción para justificar la necesidad de que unos seres humanos mandaran sobre otros. Miguel Bakunin respondió esto en 1871 en su ensayo sobre "La comuna de París y la noción de Estado" [1]:

"Se dice que el acuerdo y la solidaridad universal de los individuos y de la sociedad no podrá darse nunca porque esos intereses, siendo contradictorios, no están en condición de contrapesarse ellos mismos o bien de llegar a un acuerdo cualquiera. A una objeción semejante responderé que si hasta el presente los intereses no han estado nunca ni en ninguna parte en acuerdo mutuo, ello tuvo su causa en el Estado, que sacrificó los intereses de la mayoría en beneficio de una minoría privilegiada. He ahí por qué esa famosa incompatibilidad y esa lucha de intereses personales con los de la sociedad, no es más que otro engaño y una mentira política, nacida de la mentira teológica que imaginó la doctrina del pecado original para deshonrar al hombre y destruir en él la conciencia de su propio valor…



Estamos convencidos de que toda la riqueza del desarrollo intelectual, moral y material del hombre, lo mismo que su aparente independencia, son el producto de la vida en sociedad. Fuera de la sociedad, el hombre no solamente no sería libre, sino que no sería hombre verdadero, es decir, un ser que tiene conciencia de sí mismo, que siente, piensa y habla. El concurso de la inteligencia y del trabajo colectivo ha podido forzar al hombre a salir del estado de salvaje y de bruto que constituía su naturaleza primaria. Estamos profundamente convencidos de la siguiente verdad: que toda la vida de los hombres, es decir, sus intereses, tendencias, necesidades, ilusiones, e incluso sus tonterías, tanto como las violencias, y las injusticias que en carne propia sufren, no representa más que la consecuencia de las fuerzas fatales de la vida en sociedad. Las gentes no pueden admitir la idea de independencia mutua, sin renegar de la influencia recíproca de la correlación de las manifestaciones de la naturaleza exterior".

Qué nivel de tecnología

La mayoría de primitivistas eluden la pregunta de a qué nivel de tecnología querrían retornar escondiéndose bajo el argumento de que ellos no proclaman una vuelta a nada, sino que por el contrario quieren ir hacia delante. Teniendo esto en mente, un resumen de su posición al respecto es que ciertas tecnologías son aceptables, hasta el nivel de una pequeña aldea sustentada por la caza y la recolección. El problema, para los primitivistas, comienza con el desarrollo de la agricultura y de la sociedad de masas.

Por supuesto que "civilización" es un término muy genérico, lo mismo que "tecnología". Algunos primitivistas han llevado sus argumentos hasta sus conclusiones lógicas. Uno de ellos es John Zerzan, que identifica las raíces del problema en la aparición del lenguaje y del pensamiento abstracto. Éste es el corolario lógico del rechazo primitivista de la sociedad de masas.

Para este artículo tomaré como punto de partida que la forma de sociedad futura propugnada por los primitivistas fuera similar, en lo que a tecnología se refiere, a la que existió hace 12.000 años, en el umbral de la revolución agrícola. Con esto, no quiero decir que pretendan "volver atrás", algo que de todos modos sería imposible. Pero debido a que buscan ir hacia delante haciendo tabla rasa de toda la tecnología incorporada desde la revolución agrícola, el resultado no puede más que parecerse bastante a las sociedades preagrícolas de 10.000 años a.c. Dado que éste es el único modelo que tenemos sobre una sociedad de ese tipo, parece razonable usarlo para examinar los argumentos primitivistas.

Una cuestión de números

Los cazadores-recolectores vivían de la comida que podían cazar o recolectar. Los animales podían ser cazados o atrapados, mientras que lo que se recolectaba era fruta, frutos secos, hierbas y raíces. Hace 12.000 años todo ser humano vivía como cazador-recolector. Hoy sólo un reducido número de individuos lo hace, en regiones aisladas y marginales del planeta como el desierto, la tundra ártica o la selva. Algunos de estos grupos, como los Acre, sólo han empezado a tener contacto con el resto de la humanidad en décadas recientes(2), otros como los Inuit(3) han tenido contactos desde hace mucho tiempo y han adoptado tecnologías que van más allá de las desarrolladas localmente. Estos últimos grupos forman parte plenamente de la sociedad global y han contribuido al desarrollo de nuevas tecnologías.

En ecosistemas marginales la caza y la recolección a menudo suponen el único modo viable de obtener comida. El desierto es demasiado árido para una agricultura sostenible y el ártico demasiado frío. La única posibilidad restante es el pastoreo, el uso de animales semi-domesticados como fuente de alimentación. Por ejemplo, en el ártico escandinavo, el control de movimientos de los renos por parte de los Sami(4) les proporciona recursos alimenticios regulares.

Los cazadores-recolectores sobreviven gracias a la comida que cazan y recolectan. Esto requiere una densidad de población muy reducida; del mismo modo, el crecimiento de la población está limitado por la necesidad de evitar una sobreexplotación de la caza. Demasiada recolección de vegetales comestibles puede asimismo reducir el número de ellos disponibles posteriormente. Aquí reside el principal problema que presenta la idea primitivista de que todo el planeta podría vivir como cazador-recolector: con la comida obtenida en los ecosistemas naturales no se podría alimentar más que a una reducida fracción de la población actual.

Debería ser evidente que la cantidad de calorías que un ser humano puede obtener de una hectárea de bosque de robles es mucho menor que la que puede conseguir de una hectárea de maíz. La agricultura proporciona más, muchas más, calorías por hectárea que la caza y recolección en el mismo espacio. Esto es así porque hemos estado 12.000 años seleccionando plantas y mejorando las técnicas agrícolas de modo que por hectárea obtenemos cada vez más ejemplares útiles para servirnos de alimento y desechamos plantas que no lo son. Basta comparar cualquier superficie cultivada de cereal con una salvaje para ilustrar esto, la cultivada tendrá ejemplares de cereal mucho mayores que la otra y habrá mucha mayor proporción de cereal que de malas yerbas. Hemos seleccionado plantas que producen una elevada proporción de biomasa comestible.

En otras palabras, un pino puede ser tan bueno o mejor que una lechuga en capturar la energía solar que cae sobre él. Pero con la lechuga un alto porcentaje de la energía capturada se convierte en comida (alrededor de un 75%). Con el pino, la energía no produce alimento que podamos comer. Comparemos el alimento que puede obtenerse de un bosque cualquiera con el que puede obtenerse de un par de metros cuadrados de huerto cultivado incluso con un escaso aporte de energía orgánica y veremos por qué la agricultura es una necesidad para la población del planeta. Un acre de patatas cultivadas ecológicamente puede aportar 15.000 libras de comida(5). Un cuadrado de 65 metros de lado es algo más grande que un acre.



La población estimada del planeta antes de la aparición de la agricultura (10.000 a.c.) estaba según las estimaciones más bajas en torno a los 250.000 habitantes(6). Otras estimaciones son más elevadas y llegan hasta los 6 o los 10 millones(7). La población actual de la Tierra se acerca a los 6.000 millones.

Estos 6.000 millones están casi en su totalidad sustentados por la agricultura. No pueden ser mantenidos por la caza y la recolección, incluso se sugiere que los 10 millones de cazadores-recolectores que podían haber existido antes de la agricultura tampoco eran ya sostenibles. La evidencia para esto está en la catástrofe del Pleistoceno(8), un período entre el 12.000 y el 10.000 a.c. en el cual 200 especies de grandes mamíferos se extinguieron. En las Americas en este periodo más del 80% de mamíferos se extinguieron(9) Una hipótesis controvercial que se maneja es que se debió a un exceso de la actividad de cacería. La aparición de la agricultura (y de la civilización), de ser esto cierto, pudo tener que ver también con la ausencia de una amplia gama para cazar que forzó a los cazadores-recolectores a sedentarizarse y hallar otras vías para obtener alimento.

Ciertamente en los registros históricos una similar sobreexplotación de la caza tuvo lugar a la llegada del ser humano a islas de la Polinesia. El exceso de caza provocó la extinción del Dodo en Mauritania y del Moa en Nueva Zelanda, por mencionar algunos ejemplos.

Vivir en la ciénaga en invierno

Para mostrar desde otro ángulo que el primitivismo no puede mantener a toda la población del planeta usaré Irlanda (donde vivo) como ejemplo. Abandonado a sí mismo, el paisaje irlandés estaría constituido, mayormente, por robledales, algunos avellanos, maleza y ciénagas. Entra en un bosque de robles y a ver cuánta comida encuentras. Bellotas, zarzamoras, algunos ajos silvestres, fresas salvajes, setas comestibles, miel y la carne de animales como el ciervo, la ardilla, la cabra salvaje y la paloma. Pero eso son muchas, pero que muchas menos calorías, que las que aportaría la misma área cultivada con patatas o con trigo. Simplemente, no hay bastante territorio en Irlanda como para alimentar a 5 millones de personas, la población actual de la isla, como cazadores-recolectores.

Los cazadores-recolectores suelen vivir con una densidad de población de 1 habitante por 10 kilómetros cuadrados (la densidad de población actual de Irlanda es de alrededor de 500 habitantes por 10 kilómetros cuadrados). Aplicando este estándar, el número de habitantes de Irlanda podría ser menor de 70.000. Probablemente menos del 20% de Irlanda sea tierra cultivable. Las ciénagas y los pedregales aportan poco en materia de alimentación a los seres humanos. En invierno hay poco que recolectar (quizás algunas nueces escondidas por ardillas y algo de miel salvaje) e incluso sólo esos 70.000 individuos viviendo de la caza extinguirían a los grandes mamíferos (ciervo, cabra salvaje) rápidamente. Las áreas costeras y los grandes ríos y lagos probablemente serían la principal zona de caza y el modo de obtener algo de pesca y de algas comestibles.

Pero aun siendo benévolos y asumiendo que Irlanda podría mantener a 70.000 cazadores-recolectores, resulta que necesitaríamos "eliminar" unos 4.930.000 habitantes. Es decir, el 98´6% de la población actual. La arqueología estima en 7.000 el número de habitantes de Irlanda antes de la llegada de la agricultura.

Al hecho de que cierta cantidad de terreno puede mantener a cierto número de gente dependiendo de cómo sea (o, en este caso, cómo no sea) cultivada se conoce como su "capacidad de carga". Puede calcularse para el planeta como un todo. Un cálculo reciente para los cazadores-recolectores da un máximo de 100 millones, pero para darse cuenta de lo que significa este máximo hay que saber que el máximo para un mundo agrario es de 30.000 millones(10). ¡Seis veces más que la población actual!

Cojamos este número máximo de 100 millones en vez de la aproximación histórica máxima de 10 millones. Esta sería una estimación generosa, bien por encima de las cifras que los primitivistas se atreven a calcular. Por ejemplo, Ann Thropy estimaba en la revista norteamericana "Earth First!" que "*Ecotopía sería un planeta con cerca de 50 millones de habitantes que cazarían y recolectarían para subsistir*". (11)



Actualmente el planeta tiene alrededor de 6.000 millones de habitantes. Una vuelta a un planeta "primitivo" requiere, pues, que desaparezcan 5.900 millones. Algo le tiene que pasar al 98% de la población mundial para que los 100 millones de supervivientes tengan una mínima esperanza de una utopía primitiva sostenible.

¿Juego sucio?

Al llegar a este punto algunos autores primitivistas, como John Moore, protestan, rechazando la sugerencia de *"que los niveles de población previstos por los anarco-primitivistas tendrían que ser alcanzados por matanzas colectivas o por campos de exterminio al estilo nazi. No se trata de otra cosa que de difamaciones. El objetivo de los anarco-primitivistas de abolir todas las relaciones de poder, incluido el Estado con todo su aparato administrativo y represivo, y toda clase de partido u organización, significa que cualquier tipo de matanza organizada de este tipo queda fuera de toda duda, así como planes horrendos semejantes".* (12)

El problema, John, es que esas *"difamaciones"* no sólo están basadas en las conclusiones lógicas de las premisas de un mundo primitivista, sino que han sido defendidas explícitamente por otros primitivistas. Los 50 millones de Ann Thropy ya han sido apuntados. Un FAQ primitivista afirma *"tendrán lugar drásticos recortes de población sean voluntarios o no. Sería mejor, por razones obvias, que fueran graduales y voluntarios, pero si no los hacemos, la población humana será recortada de todos modos".* (13)

La Coalición contra la Civilización escribe *"Necesitamos ser realistas acerca de lo que pasaría en el momento de dar el salto a un mundo pos-civilizado. Algo elemental es que gran cantidad de gente moriría en el transcurso del colapso civil. Aunque sea difícil de decírselo a una persona moralista, no podemos pretender que eso no sea así".* (14)

Más recientemente Derrick Jensen, en una entrevista recogida en el número 6 de "The 'A' Word Magazine"[15] decía que la civilización *"ha de ser combatida activamente, pero no creo que podamos hacerla caer. Lo que podemos hacer es ayudar a la naturaleza a derribarla… Quiero que la civilización colapse y lo quiero ahora".* Acabamos de ver más arriba cuáles serían las consecuencias de "derribar" la civilización.

En unas palabras, no son pocos los primitivistas que reconocen que el mundo primitivo que desean requeriría "matanzas colectivas". No me he encontrado con nadie que abogue por "campos de la muerte al estilo nazi", pero quizás John no hace más que extender sobre el tema una cortina de humo. Primitivistas como John Moore pueden seguir negándose a afrontar esta cuestión de las muertes masivas recurriendo a la justificación emocional y a acusar a quienes señalan la necesidad de ellas de recurrir a la "difamación". Pero es él quien aún debe explicar cómo podrían alimentarse 6.000 millones de personas o admitir que el primitivismo no es más que un pasatiempo intelectual.

Mi punto de vista es que cualquiera que se plantee esta necesidad de muertes masivas concluirá que el "primitivismo" no ofrece nada por lo que luchar. Unos pocos, como los superviventistas confrontados a la amenaza de guerra nuclear de los 80, acabarán concluyendo en que todo esto es inevitable y empezarán a planear cómo sus seres queridos podrían sobrevivir cuando los demás murieran. Pero este grupo está, a mi modo de ver, lejos, muy lejos de cualquier clase de anarquismo. Por tanto, el prefijo de "anarco" que reclaman los primitivistas no tiene razón de ser.

La mayoría de los primitivistas huye de la cuestión de la necesidad de muertes masivas de dos maneras.

Los más conciliadores han decidido que el primitivismo no sea un programa para un modo diferente de funcionamiento del mundo. Existiría como una crítica a la civilización pero no como una alternativa a la misma. Esto es bastante saludable y tiene su valor el re-examinar los presupuestos básicos de la civilización. Pero en ese caso el primitivismo no es un sustituto de la lucha anarquista por la liberación, que incluye el adoptar la tecnología para nuestras necesidades en vez de rechazarla. El problema es que a los primitivistas les gusta atacar los métodos de organización que son necesarios para acabar con el capitalismo. Es bastante razonable si piensas que tienes una alternativa al anarquismo pero bastante nocivo si todo lo que tienes es una crítica interesante.

Otros primitivistas, sin embargo, han tomado el camino del oráculo, diciéndonos que no son más que meros profetas de un Apocalipsis inevitable. Ellos no desean la muerte de 5.900 millones de personas, sólo apuntan que no puede ser evitada. Merece la pena examinar esto detalladamente precisamente porque es bastante desmovilizador. ¿Qué sentido tiene luchar hoy por una sociedad mejor si, al fin y al cabo, mañana o pasado el 98% de nosotros va a morir y todo lo que hemos construido quedará convertido en polvo?

Los primitivistas no son los únicos que usan la retórica catastrofista para que la gente acepte sus propuestas políticas. Reformistas como George Monbiot usan argumentos del tipo "estamos condenados" para intentar que la gente acepte sus propuestas reformistas a favor de un gobierno mundial. En las últimas décadas, la creencia de que el mundo está de un modo u otro condenado se ha convertido en parte de la cultura común, primero durante la guerra fría y después ante un desastre medioambiental. George Bush y Tony Blair crearon pánico sobre las armas de destrucción masiva para dar cobertura a su invasión de Iraq. La necesidad de examinar y desmontar esos pánicos es clara.

La forma más recurrente de pánico al "fin de la civilización" es la de la crisis energética que hará la vida imposible tal y como la conocemos. Y la energía en la que se centran quienes usan este argumento es el petróleo. Todo lo que producimos, incluida la comida, depende de aportes masivos de la energía y el 40% de la energía que se usa en el mundo es generada por el petróleo.

La versión primitivista de esto viene a ser que "todo el mundo sabe que en X años el petróleo se acabará, esto quiere decir que la civilización tocará a su fin y que un montón de gente morirá. Por eso debemos asumir lo inevitable". El argumento del fin del petróleo es para los primitivistas el equivalente de "la crisis económica final que resultará de las contradicciones del capitalismo" para un marxista ortodoxo. Y, exactamente igual que los marxistas ortodoxos, los primitivistas proclaman que la crisis final está a la vuelta de la esquina.

Examinado de cerca, este argumento se desmorona y se hace evidente que ni el capitalismo ni la civilización afrontan una crisis final a causa del fin del petróleo. Esto no es así porque el petróleo sea inagotable, de hecho debemos haber alcanzado el pico de la producción de petróleo hacia 1994. Pero lejos de suponer el fin del capitalismo y de la civilización, es una oportunidad para obtener beneficios y reestructurarse. El

capitalismo, a pesar de ser reacio a ello, se está preparando para obtener beneficios por una parte del desarrollo de fuentes de energía alternativas y por otra del acceso a abundantes pero más destructivos yacimientos de combustibles fósiles. El segundo camino lleva, por supuesto, al calentamiento global y otras formas de contaminación mucho peores, pero esto no es suficiente para frenar a la clase capitalista global.

No sólo los primitivistas han quedado hipnotizados por la crisis del petróleo, por eso me he ocupado del tema en otro ensayo. Pero resumiendo, mientras que el precio del petróleo seguirá subiendo durante décadas, el proceso para desarrollar sustitutos para él está ya en desarrollo. Dinamarca, por ejemplo, se propone producir el 50% de la energía que necesita mediante molinos de viento para el año 2030 y empresas danesas ya están ganando grandes cantidades de dinero porque son las principales productoras de turbinas eólicas. Todo indica que las horas contadas del petróleo supondrán una oportunidad para el capitalismo de obtener ganancias en vez de algún tipo de crisis final para él.

Podría producirse una crisis energética de modo que empezara a subir el precio del petróleo y las tecnologías alternativas aún no fueran capaces de llenar ese 40% de generación de energía que actualmente supone el petróleo. Esto ocasionaría que el petróleo y por tanto el precio de la energía aumentaran aún más, pero esto sólo sería una crisis para los pobres del mundo y no para los potentados, algunos de los cuales incluso sacaría más beneficios. Una crisis energética severa podría desencadenar una caída económica global, pero son los trabajadores los que más sufren sus consecuencias cuando se producen. Hay un buen argumento, el que las elites del mundo ya están preparadas para esas eventualidades, muchas de las recientes guerras de los EEUU se explican en términos de asegurar reservas de petróleo para las compañías norteamericanas.

El capitalismo es capaz de sobrevivir a una crisis muy destructiva. En la II Guerra Mundial muchas de las principales ciudades europeas quedaron destruidas y la mayoría de la industria de la Europa central quedó desecha (por los bombardeos, por la guerra, por la retirada alemana y por el avance ruso). Millones de trabajadores europeos murieron como resultado de la guerra y de los años que la siguieron. Pero el capitalismo no sólo sobrevivió, sino que floreció, ya que el hambre permitió que se redujeran los salarios y aumentaran los beneficios.

¿Qué pasaría si…?

Sin embargo, está bien especular con la idea del fin del petróleo. Si fuera cierto que no hubiera alternativa ¿qué pasaría? ¿Podría emerger una utopía primitivista del amargo precio de 5.900 millones personas muertas?

No. Los primitivistas parecen olvidar que vivimos en una sociedad de clases. La población del planeta está dividida entre unos pocos con vastos recursos y poder y el resto de nosotros. No estamos en las mismas condiciones de acceso a los recursos, al contrario, hay una increíble desigualdad. Entre aquellos que perecerían en esas muertes masivas no estarían Rupert Murdoch, Bill Gates o George Bush, dado que esta gente tiene el dinero y el poder que les permiten monopolizar los recursos.

Por el contrario, los primeros en morir en gran número serían los habitantes de las megalópolis más pobres del planeta. En Egipto, El Cairo y Alejandría tienen una población de 20 millones de personas entre las dos. Egipto es dependiente, en materia de alimentación, tanto de la importación como de la agricultura extremadamente intensiva del valle del Nilo y de los oasis. A excepción de una restringida elite, estos 20 millones de habitantes urbanos no tendrían ningún lugar a donde ir y no hay más tierra que pueda ser cultivada. La alta productividad de las cosechas actuales depende en gran parte de elevados aportes de energía barata.

La muerte de millones de personas no es algo que destruya al capitalismo. Al contrario: ha habido periódos históricos en los



que se ha visto como natural e incluso deseable para la modernización del capital. La hambruna de la patata en los años 40 del siglo XIX que redujo la población de Irlanda en un 30% fue vista como deseable por muchos defensores del mercado libre(16). Del mismo modo, el hambre de 1943/4 en la Bengala inglesa, a causa de la cual murieron cuatro millones de personas(17). Para la clase capitalista, tales muertes masivas, en particular en las colonias, ofrecen oportunidades para introducir reestructuraciones económicas que de otro modo serían combatidas.

Como resultado real de una crisis de "fin de la energía" veríamos cómo los que manejan el carro monopolizan los recursos sobrantes y los usan para alimentar el armamento usado para controlar a aquellos de nosotros lo suficientemente afortunados como para trabajar para ellos en los campos de energías renovables. A la desgraciada mayoría se la mantendría donde está y allí podrían morir tranquilamente. Más parecido a "Matrix" que a una utopía, vaya.

Otro punto que hay que destacar es que la destrucción puede servir para regenerar al capitalismo. Nos guste o no, la destrucción en gran escala permite a algunos capitalistas ganar grandes sumas. Pensemos en la guerra de Iraq. La destrucción de la infraestructura iraquí puede constituir un desastre para los iraquíes, pero está suponiendo una bendición para Halliburton y compañía[18]. No por casualidad la guerra de Iraq está ayudando a los EEUU, donde están establecidas las mayores corporaciones, a hacerse con el control de las zonas del planeta donde se produce y se producirá la mayor parte del petróleo.

Podemos llevar nuestro ejercicio intelectual mucho más lejos. Dejad que imagine por un momento que algunos anarquistas fuéramos transportados como por arte de magia desde nuestro planeta hasta otro planeta parecido a éste. Y que nos encontráramos allí sin ninguna clase de tecnología. Los pocos primitivistas que hubiera entre nosotros puede que empezaran a correr tras los ciervos, pero la mayoría se asentaría y se pondría manos a la obra a crear una civilización anarquista. Muchas de las habilidades que tenemos tal

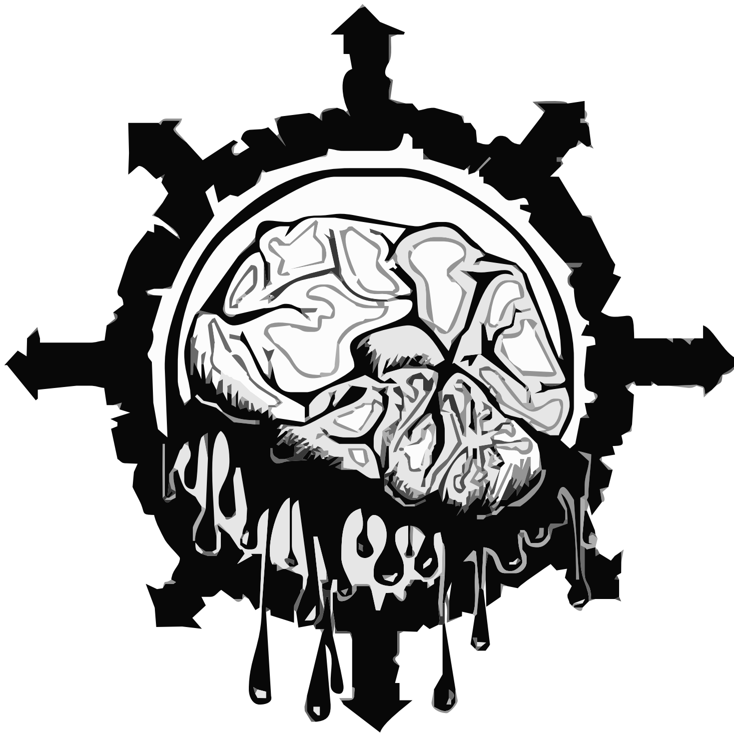


vez no serían allí de utilidad (saber programar, sin ordenadores vale para poco) pero entre nosotros tendríamos conocimientos básicos de agricultura, ingeniería, hidráulica y física. La siguiente vez que los primitivistas merodearan por nuestra zona de asentamiento se encontrarían con un paisaje de granjas y presas.

Tendríamos al menos carros y posiblemente animales domesticados, si de los existentes hubiera alguno bueno para ello. Enviaríamos partidas para buscar yacimientos de carbón y de hierro y si los encontráramos los extraeríamos y transportaríamos el mineral. Si no, estaríamos talando un montón de árboles para convertirlos en leña de la que podríamos usar para extraer hierro o cobre a partir de lo que pudiéramos estar encontrando. El horno y la fundición también formarían parte del panorama. Tenemos algún conocimiento médico y, lo que es más importante, un conocimiento de los gérmenes y de la higiene, de modo que tendríamos tanto un sistema básico de purificación de agua como sistemas para tratar las aguas residuales.

Comprenderíamos la importancia del conocimiento, de modo que tendríamos un sistema educativo para nuestros niños y al menos los rudimentos de un almacenamiento a largo plazo del conocimiento (libros). Podríamos probablemente encontrar los ingredientes para la pólvora, que son bastante comunes, lo cual nos daría la tecnología explosiva necesaria para la minería y la construcción. Si hubiera una cantera de mármol cercana, podríamos ponerla en uso, pues es un material constructivo mucho mejor que la madera o el barro.

La tecnología no nos llegó de los dioses. No fue impuesta al ser humano por alguna misteriosa fuerza exterior. Por el contrario, fue algo que desarrollamos y continuamos desarrollando. Incluso si pudieras dar marcha atrás al reloj, empezaría a contar de nuevo hacia delante.



John Zerzan parece ser el único primitivista capaz de reconocer esto y sitúa la aparición del problema en la aparición del lenguaje y del pensamiento abstracto. Él es al mismo tiempo lúcido y ridículo. Su visión de la utopía requiere no sólo la muerte de la inmensa mayoría de la población mundial, sino que también requeriría una lobotomía con ingeniería genética para quienes sobrevivieran y para sus descendientes. No es por supuesto algo por lo que abogue, sino el punto de llegada lógico de su argumentación.

¿Por qué nos molestamos en rebatir sus tesis?

De modo que ¿por qué emplear tanto espacio en demoler una ideología tan frágil como el primitivismo? Una razón es la desconcertante conexión con el anarquismo que algunos primitivistas buscan establecer. Además es importante denunciar que el primitivismo, tanto por sus implicaciones como por sus proclamas, llama a sus seguidores a rechazar el racionalismo por el misticismo y la fusión con la naturaleza. No es el primer movimiento ecologista irracional que lo hace, un buen segmento del partido nazi alemán provenía de los movimientos de adoración al bosque, a la sangre y a la tierra que surgieron en Alemania con posterioridad al fin de la primera guerra mundial.

Éste no es un peligro imaginario. Dentro del primitivismo una autoproclamada ala irracional, si no ha abogado aún por "campos de la muerte al estilo nazi", sí que ha celebrado abiertamente, como primer paso, las muertes y el asesinato de gran número de personas.

En diciembre de 1997, la publicación norteamericana "Earth First" escribía que "la epidemia del SIDA, lejos de ser un scourge, es un proceso bienvenido en la inevitable reducción de la población humana"(19). Hacia las mismas fechas en Gran Bretaña Steve Booth, uno de los editores de una revista llamada "Green Anarchist", escribía que:

"Quienes pusieron las bombas en Oklahoma tuvieron una idea acertada. La lástima fue que no hicieran explotar ninguna oficina gubernamental más. Incluso así, hicieron lo que pudieron y ahora hay al menos 200 automatones del gobierno que no tendrán nunca más capacidad de oprimir.

La secta del gas sarín de Tokio tuvo una idea acertada. La lástima fue que al probar el gas un año antes del ataque, se pusieron al descubierto. No fueron lo bastante secretistas. Tenían la tecnología para producir el gas pero el método de ponerlo en práctica fue inefectivo. Algún día los grupos serán totalmente secretos y sus métodos de fumigación serán completamente efectivos". (20)

Así es como acabas cuando celebras que la racionalidad deje paso a la irracionalidad. Cuando el sueño de "correr con los ciervos" tiene que abordar el problema de hacer una revolución en un planeta de 6.000 millones de personas. Las ideas de arriba sólo pueden tener conclusiones reaccionarias. Su lógica es elitista y jerárquica, poco más que una nueva versión semi-secular de gente elegida por los dioses que extermina a los no creyentes. Ciertamente, no tiene nada en común con el anarquismo.

Necesitamos más, no menos tecnología

Lo que nos lleva de nuevo al principio. La civilización trae consigo muchos, muchos problemas, pero es mejor que su alternativa. El reto para los anarquistas es transformar esta civilización en una sin jerarquías ni desequilibrios de poder o de riqueza. Este reto no es nuevo, ha sido siempre el reto del anarquismo, como expone la larga cita de Bakunin al principio de este ensayo.

Para hacerlo necesitamos tecnología avanzada para limpiar nuestras aguas, procesar nuestros residuos y vacunar o curar a la gente de las enfermedades de una población muy densa. Con un mundo de sólo 10 millones de habitantes puedes echar basura en el bosque con tal de que sigas moviéndote. Con

6.000 millones, aquellos que cagan los bosques están cagándose en el agua que ellos y quienes están a su alrededor tienen que beber. Según la ONU "cada año, más de 2´2 millones de personas mueren a causa de enfermedades relacionadas con el agua y el sistema de alcantarillado, muchos de ellos niños". Cerca de 1.000 millones de habitantes urbanos no tienen acceso a un alcantarillado sostenible. Se calcula que *"en 43 ciudades africanas… el 83% de la población no tiene excusados conectados a un sistema de alcantarillado".* (21)

El reto no es simplemente construir una civilización que mantenga los niveles de vida actuales. El reto es elevar el nivel de vida de todos haciéndolo de un modo sostenible. Sólo puede conseguirlo un mayor desarrollo tecnológico unido a una revolución que elimine la desigualdad en todo el planeta.

Es una desgracia que algunos anarquistas que viven en los países más desarrollados, más ricos y más tecnificados prefieran jugar al primitivismo en vez de preocuparse en pensar sobre cómo podemos realmente cambiar el mundo. La transformación global que se requiere hará que todas las revoluciones precedentes parezcan insignificantes.

El principal problema no es simplemente que el capitalismo no tenga el menor reparo en dejar a una gran proporción de la población mundial en la pobreza. El problema es también que el desarrollo se ha orientado a crear consumidores para futuros productos en vez de proveer a la gente de lo que necesita.

El transporte constituye el ejemplo más sencillo. Exista una gran variedad de medios de transporte de masas que pueden mover gran número de personas de un lugar a otro a gran velocidad. Pues en la última década el capitalismo se ha concentrado en sistema que usa mayores recursos por viajero tanto en lo que respecta a construirlo como en lo se requiere para andar. Es el coche individual.

A lo largo de amplias zonas de las áreas más desarrolladas del mundo esta es prácticamente la única forma de moverse de manera eficiente. El coche ha creado las extensas megalópolis de las cuales quizás sea Los Ángeles el modelo más infame. Allí se ha creado una ciudad cuya disposición urbana hace de la propiedad individual de un coche algo casi obligatorio.

Esta forma de transporte no es una solución para la mayoría de la población mundial. Y no es simplemente que la mayoría no pueda actualmente costearse un coche. Los recursos empleados en la construcción de los 3.000 millones de coches necesarios para que cada humano adulto tuviera uno no existen. Ni existen los recursos (el petróleo) necesarios para que esos 3.000 millones de automóviles marchen.

De modo que mantener las tecnologías existentes y desarrollar otras nuevas no puede consistir simplemente en asumir la producción capitalista (o sus métodos de producción) bajo bandera rojinegra. De la misma manera que la futura sociedad anarquista buscaría abolir el aburrido y monótono trabajo en cadena, necesitaría también cambiar radicalmente la naturaleza de lo producido. A un nivel básico, en lo que se refiere a los transportes, esto podría empezar por una gran reducción en la producción de coches y un gran aumento de la de bicicletas, motocicletas, trenes, autobuses, camiones y minibuses.

No soy ni un "experto en transportes" ni trabajo en el ramo, de manera que no puedo hacer más que tratar de adivinar por dónde irían esos cambios. Pero deberíamos ser conscientes que fuera del mundo occidental la necesidad de transporte a menudo se solventa mediante métodos mucho menos individualistas que aquí. Sólo los ricos pueden permitirse un coche, pero el común de la población se desplaza casi tan rápido como ellos de un punto a otro usando no sólo el autobús y el tren, sino también sistemas colectivos de larga distancia, como taxis colectivos y minibuses que viajan de una localidad a otra cuando están llenos.

Éste es el reto para el anarquismo. No sólo abolir el orden mundial capitalista actual, sino asistir al nacimiento de un mundo nuevo. Un mundo que sea capaz al menos de ofrecer el mismo acceso a los bienes, al transporte, a la sanidad y a la educación que el que goza actualmente la "clase media" en los países escandinavos.



Será esta nueva sociedad la que decida sobre qué nuevas tecnologías se necesitan y cómo adaptar las ya existentes a los retos del mundo nuevo. Es bastante probable que algunas tecnologías, si no descartadas, sí que serán mucho más infravaloradas. Es difícil de creer, por ejemplo, que decidiéramos construir nuevas centrales nucleares. Los organismos genéticamente modificados deberían probar que son algo más que una posibilidad de obtener mayores beneficios y un mayor control sobre el mercado por parte de las corporaciones, al menos probar que los beneficios son mayores que los riesgos.

Mientras el capitalismo exista continuará contaminando el entorno con tal de obtener beneficios. Sólo reaccionará a la crisis energética cuando sea rentable y por ello pasarán muchos años antes de que el petróleo sea reemplazado, y esto posiblemente signifique pobreza y muerte para muchos de los seres humanos más pobres. Pero no podemos solventar estos problemas soñando en una especie de edad de oro perdida donde la población del mundo era tan baja que podía sustentar la caza y la recolección. Sólo podremos aportar una solución construyendo los movimientos masivos que además de derribar el capitalismo abran paso a una sociedad libertaria. Y para el camino necesitamos encontrar formas de frenar e incluso hacer dar marcha atrás a algunos de los nocivos efectos sobre el entorno que está generando el capitalismo.

El primitivismo es un cuento de hadas – no ofrece ningún camino en la lucha por una sociedad libre. A menudo sus adherentes acaban por socavar esa lucha al atacar a las verdaderas cosas, como la organización de masas, que se requieren para conseguirla. Aquellos primitivistas que se planteen seriamente cambiar el mundo deberían replantearse por qué están luchando.

Andrew Flood
11 de junio de 2004

Traducido al castellano por Manu García en www.alasbarricadas.org + algunas correcciones del grupo editorial



Notas

1. http://flag.blackened.net/daver/anarchism/bakunin/paris.htm
2. http://www.guardian.co.uk/Columnists/Column/0,5673,234225,00.html
3. http://www.heritage.nf.ca/aboriginal/inuit.html
4. http://www.yukoncollege.yk.ca/~agraham/nost202/norwaysami.htm
5. http://www.gardensofeden.org/04%20Crop%20Yield%20Verification.htm
6. http://biology.queensu.ca/~bio111/pdf%20files/lect9human-demography-1.PDF
7. http://qrc.depaul.edu/lheneghan/ENV102/env102Lecture8.htm
8. http://geography.berkeley.edu:16080/ProgramCourses/CoursePagesFA2002/geog148/Term%20Papers/Anita%20Lee/THEPLE~1.html
9. http://qrc.depaul.edu/lheneghan/ENV102/env102Lecture8.htm
10. http://www.google.ie/search?q=cache:SC6WTwBCazUJ:library.thinkquest.org/C003763/index.php%3Fpage%3Dterraform03+maximum+hunter+gather+population&hl=en&ie=UTF-8 (sorry for the long URL but the page is not directly accessible)
11. "Miss Ann Thropy," Earth First! Dec. 22, 1987, cited at http://www.processedworld.com/Issues/issue22/primitive_thought.htm
12. http://www.eco-action.org/dt/primer.html A Primitivist Primer By John Moore
13. http///www.eco-action.org/spellbreaker/faq.html
14. the Practical Anarcho-Primitivist: actualizing the implications of a critique -Coalition Against Civilization, online at http://www.coalitionagainstcivilization.org/speciestraitor/pap.html
15. Issue #6 of The 'A' Word Magazine, this interview online at http://www.infoshop.org/inews/stories.php?story=04/02/11/5876278
16. http://struggle.ws/ws95/famine45.html
17. http://www.abc.net.au/rn/science/ockham/stories/s19040.htm
18. For a reasoned critique of collapism from a Green anarchist perspective seehttp://pub47.ezboard.com/fanarchykkafrm1.showPrevMessage?topicID=372.topic
19. Earth First!, Dec. 22, 1987, cited at http://www.processedworld.com/Issues/issue22/primitive_thought.htm
20. Green Anarchist, number 51, page 11, a defense of these remarks was published in Number 52. The author Steve Booth was a GA editor (and the treasurer) at the time
21. http://www.unhabitat.org/global_water.asp



Irrumpiendo en el continuum de la historia



TIERRA
Y
LIBERTAD

Es un grande alivio para el entristecido corazón saber que más allá de estas horribles paredes, a cuya sola vista todo lo que haya de humano en uno se siente ofendido, hay hombres y hay mujeres que sienten con el cautivo, que con él piensan y como él sueñan en un porvenir en que las instituciones económicas, políticas, jurídicas y sociales que hoy aplastan al hombre porque necesitan para su existencia el apoyo del soldado y del polizonte, del juez y del carcelero, haya cedido el puesto a instituciones más humanas sin más ley que estas simples palabras que son, a la vez, gobierno para pensar y guía para obrar: "Haz a otro lo que quieras que se haga a ti mismo."

Ricardo Flores Magón
19 de Noviembre de 1922

Grupo Libertario Solidaridad